

CUADERNOS DE AJEDREZ



Horacio Sistac


www.cuadernosdeajedrez.com.ar

Aperturas

Gambito de Dama Rehusado

Defensa Tarrasch

Línea Principal

Historia

Proveemos, en esta edición, una línea que nos ha sido insistentemente solicitada por nuestros lectores¹: **Defensa Tarrasch del Gambito de Dama Rehusado**. Si bien es conocida, también y simplemente, como **Variante Tarrasch** dentro del **Gambito de Dama**, en nuestra opinión se trata de una defensa en sí misma dado el cuerpo teórico que la sustenta.

Su propio creador, el Dr. Siegbert Tarrasch², sostenía que la movilidad incremental que beneficia al negro es compensación suficiente de la debilidad inherente del peón aislado central. Muchos especialistas coinciden en ello, en especial porque le otorga salida al alfil de casillas blancas del segundo jugador que, de otra manera, queda atrapado en una maraña de piezas propias.

Sin embargo, como toda teoría, otra mitad de la biblioteca se abre en su contra, en especial a partir de las enseñanzas de Wilhelm Steinitz que se oponen a la **Defensa Tarrasch**, precisamente, por esa manifiesta e indiscutible debilidad.

Tarrasch la practicó hasta el cansancio y casi con exclusividad sobre otras opciones del **Gambito de Dama Rehusado**. Curiosamente, el primer registro de la misma data de 1881 y no de manos de su autor sino del italiano Crespi en una partida disputada en Milán contra su compatriota Salvioli. La defensa no pudo, en esta oportunidad, demostrar su valía pues Crespi terminó derrotado.

Más tarde, sin embargo, y ya hacia fines del año 1887, el australiano Hall la practicó exitosamente contra Crewe en el campeonato celebrado en Adelaida.

Entre 1888 y 1889, Tarrasch la adoptaría 3 veces en competencia, pero sin demasiado auspicio gracias a una derrota contra Von Banderbelen en Leipzig y sendas tablas con Bauer y Burn en el Torneo Kongress.

Anotaría su primera victoria recién en 1903, nada más ni nada menos que contra Frank Marshall en el Torneo de Montecarlo. A posteriori obtuvo unas lucidas tablas contra Geza Marokzy, en el mismo torneo, motivo por el que creemos que no solamente le había dedicado estudio a esta defensa desde aquellos magros resultados del 88' y 89', sino que —además— había fundado las bases teóricas de la misma al punto de que fuese bautizada con su nombre.

En la actualidad se la considera una defensa muy sólida que, originada en la 3^{er} movida del negro, provoca una inmediata ruptura del centro dejando el peón dama aislado, un peón cuya debilidad reside en no poder ser sostenido por un compañero de rango. No obstante, ello también le permite al negro mantener un pie en el centro y ningún obstáculo para el desarrollo de su alfil dama.

En opinión de los expertos, aún cuando las negras no logren aprovechar su pretendida movilidad y se enfrasquen en un final inferior, aferrados en la protección de su peón aislado, pueden igualmente luchar por las tablas maniobrando con precisión en defensa.

Planteo

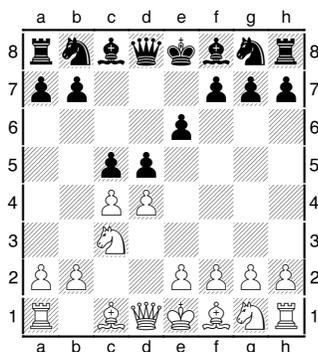
Las movidas iniciales de la **Defensa Tarrasch** son:

| | Blancas | Negras |
|---|---------|--------|
| 1 | d4 | d5 |
| 2 | c4 | e6 |
| 3 | Cc3 | c5 |

¹ Dedicamos especialmente esta edición a nuestro amigo chileno Miguel Parra, quien fervientemente nos sigue desde la excomuna minera de Lota en la Provincia de Concepción.

² Nacido en Breslau, 1862, y fallecido en Munich, 1934.

Diagrama 1



Con este lateral golpe al centro queda planteada la defensa de marras. Existe, también, la posibilidad de dilatar esta última movida, en lo que da en llamarse **Defensa Semi-Tarrasch**, tras **3. Cf6**, **4. Cf3 c5**.

No muchas opciones se abren para el blanco, si es que éste no quiere ingresar en la rutina de la **Línea Principal**. Enunciaremos las dos más usuales:

- (a) **Defensa Simétrica**, mediante **4. e3** y
- (b) **4. Cf3** que puede conducirnos a la **Defensa Semi-Tarrasch** o al desarrollo normal de la **Línea Principal** por vía de la trasposición.

Línea Principal

| | | |
|----------|-------------|-------------|
| 4 | cxd5 | exd5 |
|----------|-------------|-------------|

Ciertamente, y como hemos afirmado en la introducción, las negras han creado una debilidad como costo para una mejor movilidad. ¿Cuál debiera ser, pues, el plan de las blancas?

Hemos dado la respuesta a lo largo de numerosos artículos de **Estrategia**, y la reiteramos: *apuntar las fuerzas hacia la debilidad rival declarada, sin desconocer las propias debilidades*.

Reconocida la debilidad del peón aislado de las negras, nada mejor que proponer un alfil instalado en g2 tras el fianchetto del ala rey. Ése es el plan luego de desplazar el caballo rey a su natural casilla de salida.

Las negras pueden, por su parte, intentar el interesante **Gambito Henning-Schara**, que alguna vez utilizara el propio Alekhine, mediante **4. cxd4** cuyo análisis escapa el alcance de nuestro trabajo, siendo solo mencio-

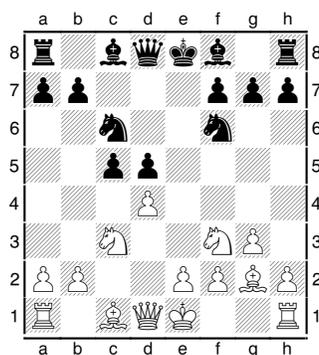
nable que las blancas suelen adquirir superioridad, motivo por el que ha sido dejado de lado.

| | | |
|----------|------------|------------|
| 5 | Cf3 | Cc6 |
| 6 | g3 | Cf6 |

Una alternativa para las negras es **6. c4**, conocida como **Variante Sueca** o, también, **Variante Folkestone**, donde el peón dama negro no queda aislado sino atrasado en soporte del peón c. El plan de las negras en este esquema es hacer valer su mayoría de peones en el flanco dama, siendo esperable el lanzamiento del peón caballo dama a b5, mientras que las blancas se esforzarán por una ruptura en el centro mediante **e4**

| | | |
|----------|------------|-------------|
| 7 | Ag2 | |
|----------|------------|-------------|

Diagrama 2



Como se aprecia, las blancas –siguiendo su plan- han alcanzado su objetivo y prontamente comenzarán el asedio sobre el peón dama negro.

| | | |
|----------|-------------|------------|
| 7 | | Ae7 |
| 8 | 0-0 | 0-0 |

Las movidas de ambos bandos son de desarrollo, siendo notable que el negro evita el cambio de peones para no favorecer el dominio central de las blancas. No obstante, el momento de aislamiento se acerca, abriéndose dos grandes caminos:

- (a) **9. dxc5** o
- (b) **9. Ag5**

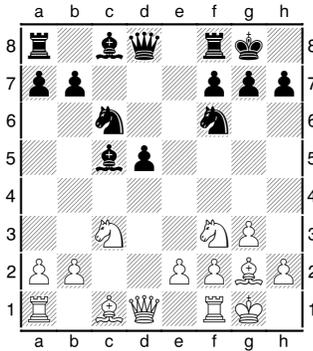
Opción (a)

| | | |
|----------|-------------|-------------|
| 9 | dxc5 | Axc5 |
|----------|-------------|-------------|

Con esta captura de las blancas, que nos conduce al **Diagrama 3**, el efecto del aislamiento es inmediato. Cierto es que obliga al ne-

gro a utilizar un tiempo extra con el alfil pero, como veremos, otorga también la posibilidad a ese peón aislado a convertirse en un ariete.

Diagrama 3



| | | |
|----|-----|----|
| 10 | Ag5 | d4 |
|----|-----|----|

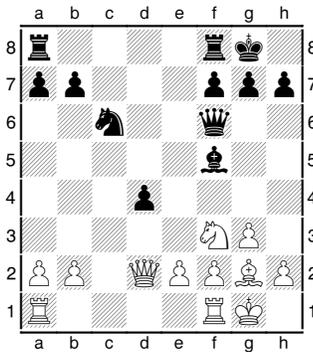
Lo dicho. El peón sale de la gran diagonal para inquietar al caballo dama blanco que, sin embargo, encuentra una hermosa casilla.

| | | |
|----|-----|------|
| 11 | Ce4 | |
|----|-----|------|

11. **Axf6 Dxf6** es también usual, pero para nuestro gusto la del texto es más incisiva aunque igual de efectiva.

| | | |
|----|-------|------|
| 11 | | Ae7 |
| 12 | Axf6 | Axf6 |
| 13 | Dd2 | Af5 |
| 14 | Cxf6+ | Dxf6 |

Diagrama 4

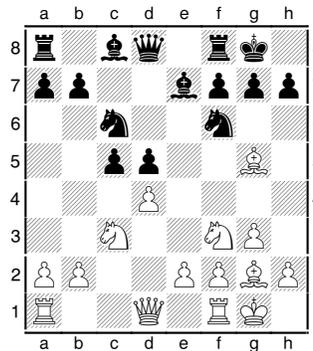


La posición resultante es de igualdad. El solitario peón dama será presionado más aún pero encontrará fuerzas de igual calibre para sostenerlo. El objetivo de movilidad de las negras fue alcanzado plenamente y las acciones son parejas para ambos bandos.

Opción (b)

| | | |
|---|-----|------|
| 9 | Ag5 | |
|---|-----|------|

Diagrama 5



Dos grandes bifurcaciones se abren aquí para las negras: (b.1) aceptar el aislamiento, lo más corriente, aunque (b.2) es válido proseguir por los caminos de la **Variante Sueca**. Veamos:

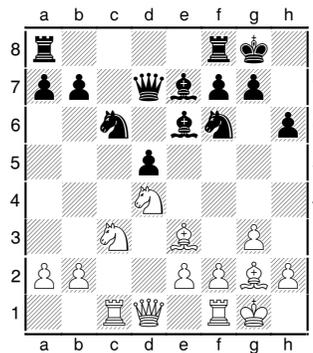
(b.1) Aceptar el aislamiento

| | | |
|----|------|------|
| 9 | | cxd4 |
| 10 | Cxd4 | Ae6 |

Esta última movida del negro es una medida de protección del peón dama, como la mayoría de jugadas que practica usualmente el negro en esta defensa.

| | | |
|----|-----|-----|
| 11 | Tc1 | h6 |
| 12 | Ae3 | Dd7 |

Diagrama 6



Como se aprecia, las movidas negras han enfatizado el sostén del peón aislado. Tanto **13. Cxc6 bxc6** como **13. Cxe6 fxe6** le proveen a aquel un soporte de igual rango, aunque en el primero de los casos en una columna dominada por la torre c1. Igualmente, la posición es de equilibrio.

(b.2) Proseguir al estilo de la Variante Sueca

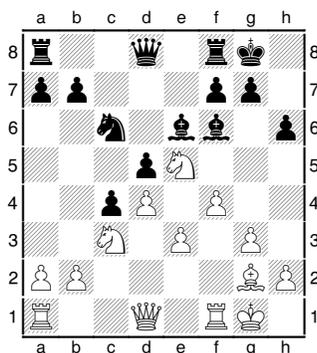
Partimos del **Diagrama 5** y proseguí-
mos:

| | | |
|----|------|-----|
| 9 | | c4 |
| 10 | Ce5 | Ae6 |

Es válido el mismo comentario efec-
tuado en la opción (b.1).

| | | |
|----|------|------|
| 11 | e3 | h6 |
| 12 | Axf6 | Axf6 |
| 13 | f4 | |

Diagrama 7



El emplazamiento del caballo blanco de avanzada es ideal, ya que si las negras intentan su cambio, el primer jugador doblará peones, es cierto, pero en un esqueleto sólido desde la base y dejando una peligrosa columna semiabierta sobre el enroque enemigo.

No obstante, y claro está, sin que se elimine ese caballo, la posición que exhibe el **Diagrama 7** es de igualdad.

Coordinación de piezas por calidad

En esta oportunidad hemos seleccionado una bonita partida que ilustra los desarrollos de la **Defensa Tarrasch** dentro de los lineamientos de la **Opción (a)**. La misma fue disputada por Arturo Pomar Salamanca contra Jaime Llado Llumbera por el Torneo de Enschede en el año 1963.

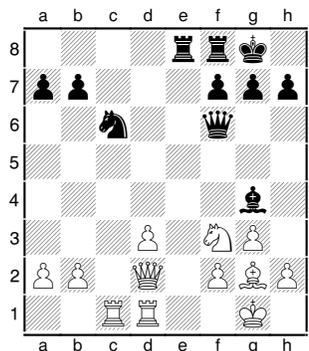
Partiendo de la posición del **Diagrama 4** prosiguieron:

| | | |
|----|------|------|
| 15 | Tfd1 | Tae8 |
|----|------|------|

Las negras abandonan el peón aislado pero amenazan el peón e de las blancas cuyo único sostén es la dama.

| | | |
|----|------|------|
| 16 | Tac1 | d3!? |
| 17 | exd3 | Ag4 |

Diagrama 8



Finalmente Llado Llumbera resignó el peón aislado para, a su vez, aislar un peón rival.

| | | |
|----|-----|------|
| 18 | Dc3 | Ce5? |
|----|-----|------|

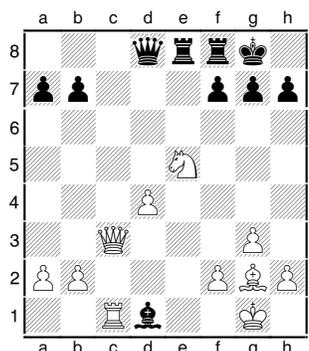
Si bien lucía promisoría, triplicando el ataque sobre el caballo blanco y aprovechando los rayos X del alfil, Pomar Salamanca dio cuenta de que se trataba de un error.

| | | |
|----|------|------|
| 19 | Cxe5 | Axd1 |
| 20 | d4! | |

Esta movida sostiene al caballo, mientras continúa el ataque al solitario alfil rival para que, si éste se retira, entonces **21. Cd7** recuperando la calidad y conservando el peón extra.

| | | |
|----|------|------|
| 20 | | Dd8! |
|----|------|------|

Diagrama 9



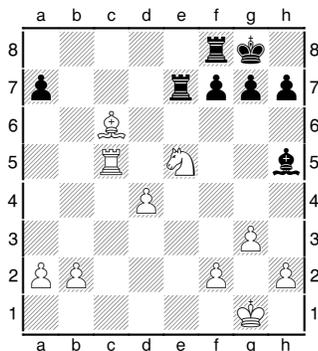
Pero Llado Llumbera respondió magistralmente cubriendo todas las alternativas blancas. Ya no se puede **21. Txd1?** a causa de **21. Txe5, 22. dxe5? Dxd1+, 23. Afl** con manifiesta superioridad de las negras. Pero enfrente estaba Pomar Salamanca.

| | | |
|----|------|-----|
| 21 | Axb7 | Ah5 |
| 22 | Dc5 | De7 |

Lo mejor, ya que si, por ejemplo, **22. Db6, 23. Dxb6 axb6, 24. Cd7** y el blanco recupera la calidad con posición superior y peones extra.

| | | |
|----|------|------|
| 23 | Ac6 | Dxc5 |
| 24 | Txc5 | Te7 |

Diagrama 10



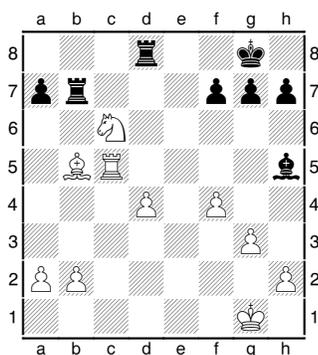
La coordinación de piezas blancas es maravillosa a pesar de la calidad en su desmedro, aunque compensada por dos peones.

| | | |
|----|----|-----|
| 25 | f4 | Td8 |
|----|----|-----|

Esto agrava la situación negra.

| | | |
|----|-----|-------|
| 26 | Ab5 | Tb7?? |
| 26 | Cc6 | 1-0 |

Diagrama 11



Llado Llumbara equivocó groseramente el camino. Con el objeto de evitar el doble de caballo en c6 descuidó que su alfil sería objeto de un ataque de torre mientras el caballo se instalaba igualmente en c6, haciendo lo propio contra una torre. La diferencia material, además del peón suelto en la columna d, hubiera sido demasiado para, siquiera, pretender unas tablas.

Estrategia

El Ataque de Minorías

A pedido de algunos fieles lectores, abordamos nuevamente el tratamiento de esta temática, la cual fuera ya soslayada en anteriores ediciones³. Nuestra propuesta, en esta oportunidad, es –pues– proveer el cuerpo teórico que le sirve de sustento al concepto de base.

Al referirnos a minorías, obviamente, aludimos a agrupamientos de peones que se confrontan mutuamente, donde uno de los bandos cuenta con menor número que el bando rival. De tal forma, el primero está en minoría y el segundo en mayoría.

Describir, por lo tanto, un *ataque de minorías*, a sabiendas de que el mayor número de peones seguramente se impondrá a aquella minoría, parece un contrasentido. En efecto, ingresados a la fase del **Final** de partida donde predomina la ausencia de otro tipo de material, un *ataque de minorías* culmina siendo, excepciones mediante por cierto, una acción suicida.

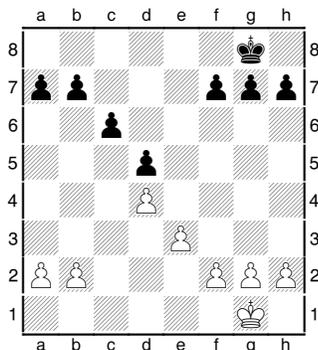
Precisamente, este concepto adquiere relevancia durante el desarrollo del **Medio Juego**, en general con el tablero poblado de piezas propias y rivales y, en ocasiones, en circunstancias donde no ha habido intercambio de peones o, en el mejor de los casos, apenas uno por bando. Por esta razón, el *ataque de minorías* pertenece al campo de la **Estrategia** y sus pretensiones radican en obtener ventajas posicionales cuyos efectos se vislumbran en el largo plazo.

Es corriente que el *ataque de minorías* sea practicado por las blancas en el flanco de dama contra una particular estructura de peones negros en el mismo. No obstante, ello es también factible en el flanco de rey y, muy ocasionalmente y bajo determinadas circunstancias, en el centro, pudiendo ser llevado a cabo tanto por blancas como por negras.

A los efectos de poder brindar una definición y de establecer los principios teóricos de base, nos valdremos de la posición que describe el **Diagrama 12**.

³ En verdad, si bien hemos mencionado el concepto en varias columnas de **Estrategia**, la única vez que le dimos tratamiento fue en **Cuadernos de Ajedrez**, Edición # 8, Agosto de 2008. Recomendamos al lector un breve repaso de aquel artículo, y a la notable partida Korotylev-Savchenko (Moscú, 2007) que, tal vez, sirva de introducción a la teoría que hoy pretendemos desarrollar.

Diagrama 12



Juegan las blancas

La posición que antecede es una simplificación del concepto que queremos describir, donde solamente hemos delineado los esqueletos de peones y la necesaria presencia de los reyes.

Tenga presente el lector que, como hemos afirmado, se trata de un concepto estratégico propio del **Medio Juego**, de modo que le pedimos que nos acepte esta abstracción pero que imagine el tablero poblado de piezas blancas y negras, siendo esto último crítico a los fines de precisar el concepto del **ataque de minorías**.

Definición

Ahora si estamos en condiciones de ofrecer una definición: el **ataque de minorías** es el que llevarán a cabo las blancas, cuyo turno corresponde conforme al **Diagrama 12**, contra la mayoría de peones negros en el flanco dama.

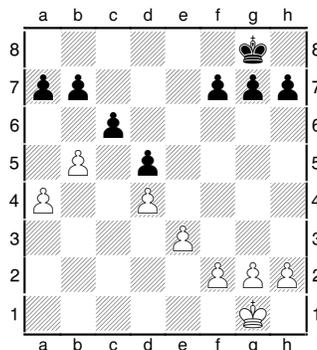
Objetivo

El objetivo del **ataque de minorías** es el de debilitar la posición negra en el flanco de dama para luego aprovechar esa debilidad mediante el ingreso de fuerzas de mayor calibre (usualmente dama, torres y caballos), forzando al rival a concentrarse en la defensa de esa posición o efectuando un contragolpe en el flanco contrario en una suerte de carrera contra el tiempo. Ya volveremos sobre esta debilidad.

Procedimiento

El procedimiento regular consistirá, pues, en avanzar b4-b5, frecuentemente apoyado por a4. Logrado ello arribamos a la posición del **Diagrama 13** que comentaremos seguidamente.

Diagrama 13



Debilidades rivales (ventajas propias)

Hemos arribado al momento crítico del **ataque de minorías**. Si ahora correspondiese el turno de las blancas, éstas podrían practicar **bxc6** y la recaptura más usual sería **bxc6** (recuerde que hay otras piezas sobre el tablero y que, dependiendo de la ubicación, el peón podría ser recapturado con alguna de ellas).

Siguiendo la línea de razonamiento, es decir la recaptura de peón, el negro quedaría con un peón atrasado, el peón c6, cuya vulnerabilidad lo convierte en el objetivo de ataque blanco. También es corriente que las blancas, antes de lanzar el ataque de minorías efectúen una preparación previa, usualmente colocando una torre en b1. De tal forma, con la secuencia descripta podrían llegar a obtener una columna abierta a su favor y una eventual irrupción en b7.

Si por caso fuese el turno de las negras, éstas podrían mover **cxb5**, lo cual genera otra debilidad: el peón aislado d5, que está lejos de inquietar al blanco ya que no se trata de un potencial criminal suelto. La recaptura blanca puede hacerse inmediatamente con **axb5** pero recuerde que hay muchas piezas en el tablero, de modo que lo usual es hacerlo con alguna pieza, incluso con aquella torre que se suele instalar en b1, cuyas consecuencias ya hemos mencionado.

Casillas críticas

Mas allá del razonamiento que hemos esbozado, existen dos casillas críticas, una para las blancas y otra para las negras dentro de la estructura de peones que describiéramos. Ciertamente la casilla c5 puede convertirse en un bastión para el accionar de un caballo blanco. Por su parte, la casilla e4 hace lo propio respec-

to de un caballo negro que, a su vez, disputa el dominio del escaque c5.

Cuando analicemos un ejemplo extraído de partida viva mas adelante, el lector apreciará la importancia de estas casillas, tanto para el blanco en su función de ataque cuanto para el negro en su función de defensa o de paso intermedio para contra-atacar en el flanco opuesto.

Oportunidad para el ataque de minorías

No crea el lector que el *ataque de minorías* puede ser llevado a cabo inmediatamente apreciado un esqueleto de peones propios y rivales como el que describe la posición del **Diagrama 12**. Sin ninguna duda, esta estructura denuncia una cierta ventaja espacial a favor de las blancas, pero resulta en una condición necesaria aunque insuficiente.

Recuerde que, como hemos anticipado, abundan fuerzas de ambos bandos sobre el tablero y, más importante aún, el *ataque de minorías* requiere de preparación previa.

Antídotos

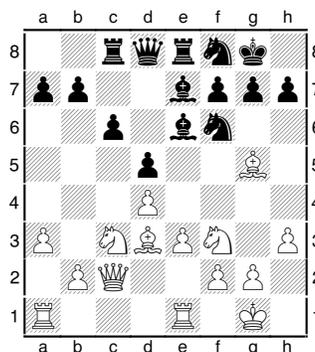
De igual forma, las negras pueden preparar una adecuada defensa para evitar sufrir esas debilidades, lo cual claramente está ligado a la posición que dispongan sus piezas. Retornando al **Diagrama 12**, una posibilidad frecuente es anticiparse al eventual *ataque de minorías* mediante **a5**, avance que suele estar sostenido por la dama todavía emplazada en su casilla de origen.

A veces, aunque un poco más arriesgado y en la medida en que cuenta con el apoyo del alfil de casillas negras o de un caballo y – usualmente- con el respaldo de una torre desde c8, las negras intentan una ruptura mediante **c5**, escaque crítico como hemos mencionado. El intercambio en c5 deviene en otra casilla crítica desde la que un caballo blanco puede operar: d4, además de producir el aislamiento del peón dama negro.

Creemos haber aportado un pantallazo bastante general y conceptual del denominado *ataque de minorías*. Es hora de probar sus efectos con un ejemplo que hemos extraído de una partida viva, aquella que disputaron A. Yermolinsky y L. Christiansen por el Campeonato de los Estados Unidos de América en el año 1999.

Partimos de la posición que describe el **Diagrama 14** a la que arribaron luego de la 13ª movida de las blancas.

Diagrama 14



**A. Yermolinsky – L. Christiansen
Salt Lake City, 1999
Juegan las negras**

Como se aprecia, el esqueleto de peones es prácticamente coincidente con la estructura descrita en el **Diagrama 12**, con la sola excepción de que los peones a y h del blanco han sido avanzados un escaque. Adicionalmente, y como era de esperar, están todas las piezas sobre el tablero.

Christiansen prosiguió:

| | Blancas | Negras |
|-----------|---------|--------|
| 13 | | Cg6?! |

Atribuimos el carácter de dudosa a esta movida por dos motivos:

- (a) aunque parezca que se está emplazando ese caballo naturalmente en una casilla de lucha, lo cierto que es que no tiene otro lugar al que desplazarse más que retornar al punto desde el que procedía, por lo tanto lo estimamos una pérdida de tiempo;
- (b) la pérdida de tiempo se agrava ante la falta de previsión de que las blancas han preparado todo el terreno para un *ataque de minorías*. Christiansen obvió el antídoto que era **13. a5**, como ya hemos explicado. No hubiera servido **13. c5** a causa de **14. dxc5 Txc5, 15. Cd4** donde las blancas quedan posicionalmente mejor por razones que ya apuntáramos en el cuerpo teórico.

| | | |
|-----------|-------|------|
| 14 | b4 | a5 |
| 15 | Ca4!? | |

La movida de Yermolinsky es interesante. Mas propia lucía **15. Tab1** sosteniendo el peón b que, de otra manera, se pierde. Los analistas han asumido que este sacrificio de

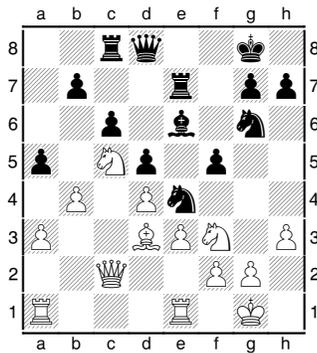
peón tiene por fin la ganancia de tiempo para que, en caso de intercambio y captura en b4, la torre rey se emplaza en la columna semi-abierta "b", lista para presionar sobre b4 y b7. Por otro lado, la del texto anuncia instalar el caballo en la casilla crítica c5.

| | | |
|----|------|-------|
| 15 | | Ce4?! |
|----|------|-------|

Las negras rechazaron el temporario peón de regalo, tal vez ameritando las mismas conclusiones de su adversario, pero a nosotros nos gustaba 15. axb4, 16. axb4 Axb4, 17. Teb1 De7, 18. Db2 Ad6, 19. Dxb7 Tc7, 20. Db6 h6, 21. Axf6 Dxf6 y todavía queda muchísimo por discutir.

| | | |
|----|------|------|
| 16 | Axe7 | Txe7 |
| 17 | Cc5 | f5 |

Diagrama 15



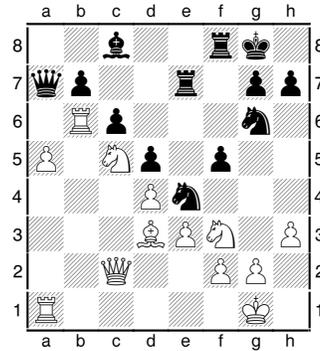
Detengámonos aquí por un momento. Las blancas han logrado emplazar un caballo en la casilla crítica c5 y lo propio han hecho las negras con un caballo en e4, ahora sostenido doblemente por los peones d y f, pero su alfil es prácticamente inservible. Un posible plan de Christiansen podría haber sido lanzar el peón a f4 buscando algún contragolpe, pero Yermolinsky comenzó las acciones en el flanco dama de inmediato:

| | | |
|----|-------|------|
| 18 | bxa5! | Dxa5 |
| 19 | Teb1 | Da7 |
| 20 | a4 | Tf8 |
| 21 | a5 | Ac8 |

La partida comenzó a ingresar en los carriles dramáticos. Las negras tienen que postergar su ansiado f4 y no les servía 21. Cxc5, 22. dxc5 Ac8, 23. Cd4 (la nueva casilla crítica) Tef7, 24 a6! donde la penetración de las blancas es imparable.

| | | |
|----|------|------|
| 22 | Tb6! | |
|----|------|------|

Diagrama 16



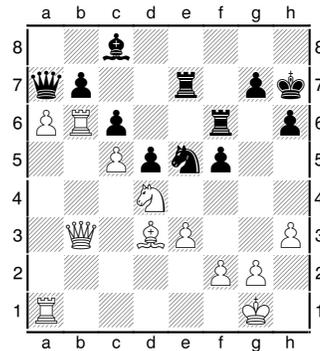
La técnica de las blancas es impecable. Ahora vendrá el encolumnamiento de la dama y el implacable avance del peón a.

| | | |
|----|------|------|
| 22 | | h6 |
| 23 | Db3! | |

Además de adecuarse al plan que mencionamos en el párrafo anterior, impide 23. f4? a causa de la clavada del peón d de las negras.

| | | |
|----|------|------|
| 23 | | Rh7 |
| 24 | a6! | Cxc5 |
| 25 | dxc5 | Tf6 |
| 26 | Cd4 | Ce5 |

Diagrama 17



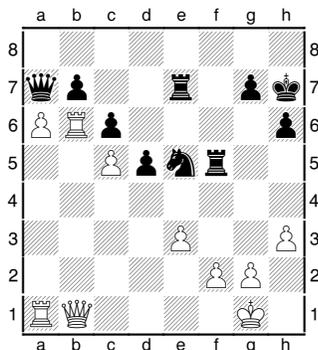
Ya con el caballo en la nueva casilla crítica, d4, Yermolinsky se da el lujo de una combinación táctica final cambiando de flanco:

| | | |
|----|--------|------|
| 27 | Axf5+! | Axf5 |
|----|--------|------|

Si 27. Txf5, 28. Db1, sosteniendo la torre dama, produce una doble amenaza imparable: ataca la torre de f5 y promete la letal axb7

| | | |
|----|------|------|
| 28 | Cxf5 | Txf5 |
| 29 | Db1 | 1-0 |

Diagrama 18



Nuevamente surge el tema de la doble amenaza y, cuanto menos, de enormes ganancias materiales que justificaron el abandono de Christiansen.

Medio Juego - Táctica

La partida que pudo haber sido

El Gran Maestro y excelente autor inglés John Nunn, en su incansable y prolífica obra docente, nos enfrenta a la cuestión de la toma de decisiones una vez que estamos frente al tablero⁴. Ciertamente es que otros autores ya habían abordado la temática. Sin ir más lejos, A. Kotov en su libro *Piense como un gran maestro* ya había popularizado el esquema del árbol de decisiones extrayendo la idea de diversas disciplinas científicas⁵.

Otros autores, como Tisdall en su libro *Improve your chess now*, desarrollan elogios y críticas al método propuesto por Kotov, revelándonos que la verdad nunca está enteramente en el absoluto del blanco o del negro sino, más bien, dentro de una extensa gama de los grises.

Lo que nos deslumbra del GM Nunn es su claridad para aconsejar a sus lectores sin atribuirse, para sí mismo, la categoría de descubridor de una verdad revelada sino, por el contrario, aportándole el instrumental necesario para que sea él, el lector, quien adopte la conducta que su decisión le dicte y, en el peor de los casos, aprender de sus propios errores.

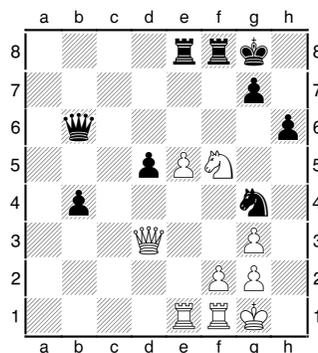
⁴ *Claves del Ajedrez Práctico*, Editorial La Casa del Ajedrez, Madrid, 2009.

⁵ Tenga presente el lector que, por ejemplo, existe una desarrollada **Teoría de la Toma de Decisiones** cuyos efectos se aplican en una enorme diversidad de campos como la Administración de Empresas, la Medicina, el Deporte e incluso la Física, sólo por nombrar algunas.

Quienes también tenemos pretensiones docentes y hemos llevado a cabo alguna vida de competencia en el ajedrez, aunque sin remotamente alcanzar la excelencia de aquél GM inglés en ninguno de ambos campos, guardamos sinceras aspiraciones de poder transmitir, con simpleza, los exiguos conocimientos que pudiésemos haber adquirido, aportando una visión renovada de lo que para nosotros es mucho más que un juego.

Por ello, en esta oportunidad, nos proponemos brindarle un ejercicio en el que la partida tomó un curso totalmente diferente de la que pudiera haber sido, desafiándolo –simultáneamente– a que descubra lo que en una derrota pudiese haber sido una notable victoria.

Diagrama 19



Psakhis, Lev - King, Daniel
Abierto Lloyds Bank
Londres, 1994
Juegan las negras

Nuestra propuesta, en esta oportunidad, es que usted juegue con ambos colores, descubriendo cuál es la mejor movida de cada bando. No se trata de un ejercicio como el “ajedrezómetro”, de modo que no le asignaremos puntos a cada jugada, sino el análisis de cada posición, dejando en sus manos su propia evaluación.

A la posición del **Diagrama 19** arribaron ambos contendientes luego de la 31^{er} movida de las blancas, siendo el turno de King, es decir, su turno. Para ello, le pedimos que elija una de las 3 siguientes opciones:

- a) 31. Txe5
- b) 31. Dc5
- c) 31. Cxe5

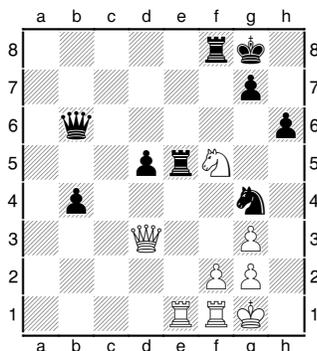
En la partida real, King jugó 31. Cxe5??, tras lo cual perdió una pieza y en pocas movidas más la partida: 32. Dxd5+ De6 (no se

podía **32. Cf7** por **33. Ce7+ Rh8⁶, 34. Te6 Dd8, 35. Dc5 Cg5, 36. Cg6+ Rg8** y calidad asegurada para el blanco), **33. Txe5 Dxd5, 34. Txd5** Esta es la partida que fue.

Veamos, ahora, la partida que pudo haber sido. La opción **b)** hubiese conducido a la igualdad con cierto ingenio: **31. Dc5, 32. Te1 Cxe5, 33. Txc5 Cxd3, 34. Txd5 Td8** y si bien las negras quedan con un criminal suelto, no es fácil imponerlo.

Sin embargo, la opción **a)** **31. Txe5** parece ser la más saludable, y es la que elegiremos para construir la partida que pudo haber sido.

Diagrama 20



Ahora es el turno de las blancas, y su turno también. Las opciones, ahora, son dos:

- a) **32. Txe5**
- b) **32. Ce7+**

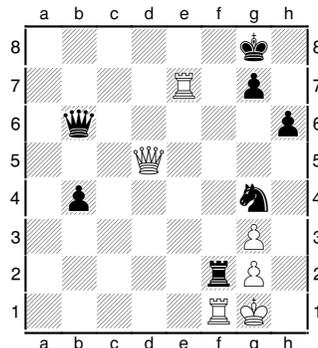
En el primero de los casos, todo parece conducir al equilibrio. Luego de **32. Txe5 Cxe5, 33. Dxd5+** y ahora **33. Cf7** es perfectamente factible pues si **34. Ce7+ Rh7** (no **34. Rh8**), **35. De4+ g6** y las negras no tienen nada de qué temer.

Sin embargo, nos resulta muy atractiva la opción **b)** **32. Ce7+** Sin dudas, ahora **32. Rh8?** sería desastroza pues **33. Cg6+** gana la torre sita en e5 sin más. Es temeraria la respuesta **32. Rf7**, pero perfectamente sólida si consideramos la siguiente secuencia: **33. Cxd5 Dd6, 34. Txe5 Cxe5, 35. Db3 Tb8** con igualdad.

Queda pues una respuesta negra: **32. Txe7** que, tras **33. Txe7** permite un triple ataque al peón f2. En efecto, luego de **33.**

.... **Txf2, 34. Dxd5+** nos conduce a la siguiente posición:

Diagrama 21



La posición es de suma riqueza táctica. Las negras han cedido calidad a cambio de un peón, pero se encuentran bajo jaque y deben tomar una crucial decisión. Ahora ud. se encuentra, nuevamente, conduciendo las piezas de color y es su turno. Sus opciones son:

- a) **34. Rh7**
- b) **34. Rh8**
- c) **34. Rf8**

La opción **a)**, nos indica J. Nunn, fue analizada por el autor Colin Crouch en su libro *Attacking Technique*. Nosotros seguiremos su razonamiento que nos demuestra que **34. Rh7** conduce a las tablas luego de **35. De4+ Tf5+, 36. Rh1 Cf2+, 37. Txf2** (obviamente **37. Rg1 Cxe4+** gana) **Dxf2, 38. Tf7 Rg6, 39. Txf5 Dxf5, 40. Dxb4** y a pesar del intercambio táctico la situación es de igualdad.

John Nunn, por su lado, sostenía que la opción **b)**, **34. Rh8**, era ganadora para el negro pues ante cualquier jaque del blanco (**35. Da8+** o **35. Te8+**), la respuesta **35. Tf8+** deja al primer jugador sin defensa. Sin embargo, ello no era así y la respuesta la obtuvo a través de *Fritz*: descartamos **35. Da8+?** y nos concentramos en **35. Te8+ Tf8+** para proseguir con **36. Rh1** y si ahora las negras creen ganar material con **36. Txe8?**, entonces, **37. Tf8+! Txf8** (si **37. Rh7, 38. Df5 +** y el negro queda complicado), **38. Dg8+!!** con lo que las blancas fuerzan la captura de la dama y dejan irremediabilmente ahogado a su rey: ¡tablas!

Y, aunque parezca mentira, la opción **c)**, **34. Rf8!**, es la movida ganadora. Ilógico, como resulta exponer a su propio rey a la acción de las fuerzas enemigas y ocupando esa crítica

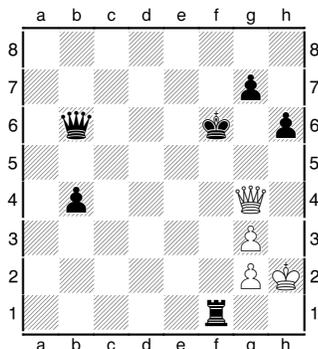
⁶ Lo animamos a que ud. pruebe con **33. Rh7**.

casilla para ubicar, de ser necesario, su torre allí, la jugada termina siendo la clave del éxito.

En efecto, **35. Te2 Tf6+**, abriéndose dos caminos:

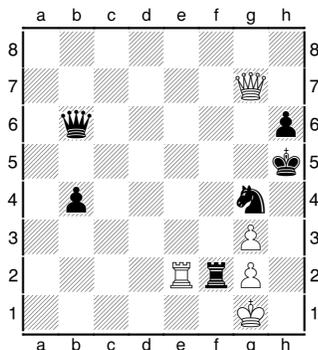
- (i) **36. Tef2 Txf2, 37. Da8+ Re7, 38. De4+ Rf6** y si ahora **39. Dxd4**, entonces **39. Tf4+**, **40. Rh2 Txf1** con notoria superioridad negra;

Diagrama 22



- (ii) **36. Tff2 Txf2, 37. Da8+ Rf7** y, cuando todo parece encaminarse a un perpetuo, **38. De8+ Rf6, 39. De7+ Rf5, 40. Df7+ Rg5, 41. Dxd7+ Rh5** donde el rey negro encuentra refugio para evitar un ulterior jaque. El segundo jugador tiene ventaja decisiva.

Diagrama 23



Esta es la partida que pudiese haber sido, ¡tan distinta a la que realmente fue! Esperamos que haya disfrutado de este ejercicio.

La miniatura del mes

Contribución de **Julio Refay**

Cuando un error conduce a otro

Como ya es habitual trataremos una **Miniatura** utilizando, conforme a la presente edición, la **Defensa Tarrasch** dentro del **Gambito de Dama Rehusado** como protagonista.

Sirotkina N. – Bezgodova S.
Campeonato Ruso Femenino, 1997

| | Blancas | Negras |
|----------|---------|--------|
| 1 | d4 | d5 |
| 2 | c4 | e6 |
| 3 | Cc3 | c5 |
| 4 | cxd5 | exd5 |
| 5 | Cf3 | Cc6 |
| 6 | g3 | Cf6 |
| 7 | Ag2 | Ae7 |
| 8 | 0-0 | 0-0 |
| 9 | dxc5 | Axc5 |

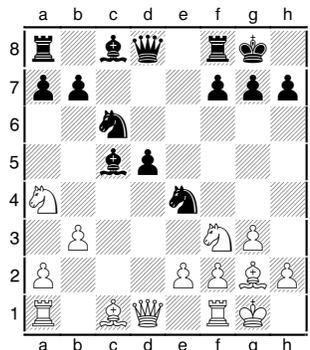
Hasta aquí lo analizado por nuestro director, que nos conduce a la **opción (a)** tratada en el capítulo de **Aperturas** y desemboca en el **Diagrama 3**.

| | | |
|-----------|----|------|
| 10 | b3 | |
|-----------|----|------|

Acá lo mas usual es **10. Ag5** tal como fuera oportunamente analizado.

| | | |
|-----------|-------|------|
| 10 | | Ce4 |
| 11 | Ca4?! | |

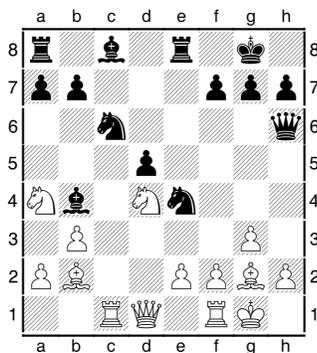
Diagrama 24



Jugada de dudoso valor. Era preferible **11. Dxd5 Cxc3, 12. Dxc5 Cxe2+, 13. Rh1 Cxc1, 14. Taxc1** con buen juego para el blanco.

| | | |
|----|------|-----|
| 11 | | Ab4 |
| 12 | Ab2 | Te8 |
| 13 | Tc1 | Dd6 |
| 14 | Cd4 | Dh6 |

Diagrama 25



Una jugada que parece anodina pero que dará excelentes resultados.

| | | |
|----|------|------|
| 15 | Cxc6 | |
|----|------|------|

Parecía más agresiva 15. Cb5

| | | |
|----|------|------|
| 15 | | bxc6 |
| 16 | Dd4 | Af8 |

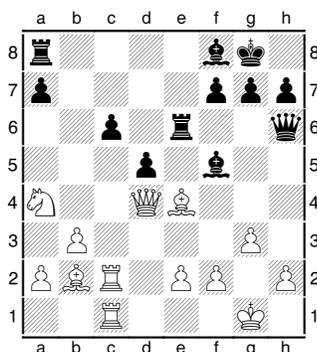
Primero hay que defenderse para continuar el ataque al rey con tranquilidad.

| | | |
|----|-----|------|
| 17 | Tc2 | |
|----|-----|------|

Preparando doblar torres para atacar el peon retrasado de c6.

| | | |
|----|-------|------|
| 17 | | Af5 |
| 18 | Tfc1 | Te6 |
| 19 | Axe4? | |

Diagrama 26



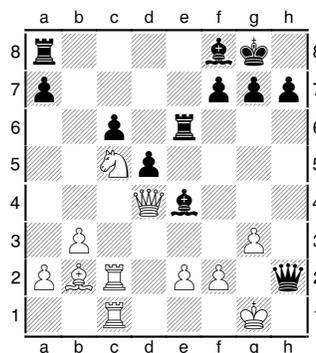
Un cambio totalmente inadecuado que lleva al desastre al blanco.

| | | |
|----|------|------|
| 19 | | Axe4 |
| 20 | Cc5? | |

Un jugada que pretende eliminar piezas atacantes, pero solo contribuye a llevar al bando blanco al mate con un bonito sacrificio de dama de su rival.

| | | |
|----|------|--------|
| 20 | | Dxh2+! |
| 21 | 0-1 | |

Diagrama 27



Si 21. Rxh2 Th6+, 22. Rg1 Th1#, y si 21. Rf1 Dh1#

Finales

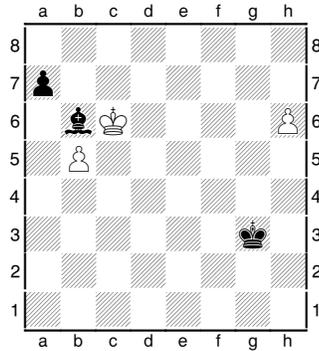
El rey activo (Parte I)

Sabida es la vulnerabilidad del rey y su pobre accionar cuando el campo de batalla está poblado de piezas y peones. Su escasa y lenta movilidad, excepción hecha del caso del enroque, contribuye a las características de ser la más débil y, a la vez, la más importante pieza del ajedrez.

Efectivamente, su importancia es de tal magnitud que su sola presencia es el símbolo de la partida. De allí que nos animemos a afirmar que el rey no es, siquiera, una pieza en su sentido estricto, ya que es la única figura que no puede ser condenada a muerte y ser desplazada fuera del tablero. Aún en su lecho final y malherido, concluye su agonía de pie aunque simbólicamente lo inclinemos en señal de derrota.

La pasividad que caracteriza al rey en las fases de **Apertura** y, en general, de **Medio Juego**, decae en la medida en que ingresamos en el **Final** de partida, hasta el punto que su accionar –ya removida la mayoría de las piezas del tablero y con algunos peones por bando- se convierte en factor crucial, bien sea de la defensa o del ataque.

Diagrama 28



Juegan las blancas y ganan

Según puede apreciarse, el alfil definiendo su peón a y, en la medida en que pueda instalarse en d4, controlará la potencial coronación del peón blanco h.

En efecto, si las blancas intentan **1. h7 Ad4**, **2. Rd5 Ag7** (o cualquier otra sobre la gran diagonal), de modo que si el rey blanco ahora intenta ir por el peón negro, entonces, da tiempo al monarca rival a acercarse al criminal suelto. Por ejemplo, **3. Rc6 Rf4**, **4. Rb7 Ad4**, **5. h8=D Axb8**, **6. Rxa7 Ad4+** y el alfil se encargará de eliminar el peón de las blancas.

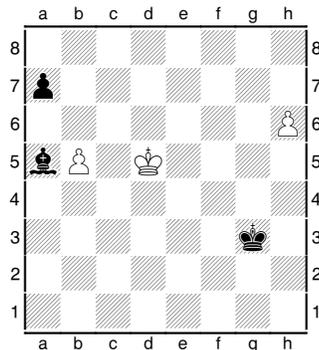
¿Dónde está, pues, la clave para asegurar que las blancas juegan y ganan? Precisamente, ella radica en la actividad del rey y, si la casilla crítica es d4, entonces intentar controlarla.

| | Blancas | Negras |
|----------|---------|--------|
| 1 | Rd5! | |

¿Problema resuelto? ¡No! El alfil tiene opciones indirectas obviando la casilla d4. Por ejemplo:

| | | |
|----------|------|-----|
| 1 | | Aa5 |
|----------|------|-----|

Diagrama 29



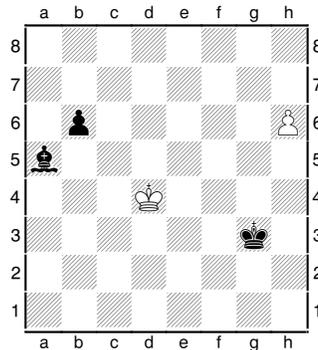
Claramente, la pretensión directa es **2. Ac3** y si el rey quiere controlar ese escaque con **2. Rc4**, entonces el alfil negro logra su cometido vía d8-f6. Surge, pues, la sorprendente movida blanca:

| | | |
|----------|------|------|
| 2 | b6!! | |
|----------|------|------|

Tras esta movida, el alfil ya no puede maniobrar controlando todo. Si **2. Axb6**, **3. h7** y no hay forma de evitar la coronación.

| | | |
|----------|------|------|
| 2 | | axb6 |
| 3 | Rd4! | |

Diagrama 30



Nuevamente el rey es decisivamente activo. El propio peón negro impide al alfil la maniobra vía d8 y la última jugada de las blancas le quita la posibilidad a aquél para dominar la gran diagonal, tras lo cual el criminal suelto no encuentra obstáculo hacia la última fila.

Desde esta posición, un último lance negro sería factible con **3. Ab4**, **4. h7 Aa3** buscando controlar la gran diagonal desde b2, pero nuevamente el rey anula esta posibilidad tras **5. Rc3!** y la coronación es un hecho.

Obsérvese que, si el alfil hubiese buscado otro camino, por ejemplo **1. Ad8**, la respuesta blanca hubiese sido, igualmente, **2. b6!!** y si **2. axb6**, entonces, el activo rey cortaría el intento del alfil mediante **3. Re6** con coronación asegurada.

Continuaremos en nuestra próxima edición con ejemplos del tenor, en que el rey se convierte en la clave de la victoria o de la defensa.

Historias del Ajedrez

Contribución de Germán Gil

Cuando se prende el ventilador... (Parte II)

Concluimos, con esta entrega, la jugosa entrevista que tuvo como protagonista al GM Oleg Korneev.

¿Qué otras cosas negativas han llevado en el ajedrez últimamente, y qué papel tiene en eso la figura de Kasparov?

El papel del campeón del mundo es difícil de sobrevalorar. A él le ofrecen espacio en los medios de comunicación, a él le conocen gente lejana al mundo del ajedrez y de él sacan impresión del mundo del ajedrez entero, y es muy importante recordar que la mayoría de los patrocinadores y potenciales patrocinadores del ajedrez están en este grupo. ¿Qué imagen da un campeón que habla de modo despectivo de sus colegas, que opinión tendrán de la gente del ajedrez y eso les aumentará las ganas de patrocinarlo? Fáciles preguntas, fáciles respuestas...

Kasparov hizo mucho y con cierto éxito para empeorar la imagen del ajedrez y reducir su prestigio. Como herencia de Kasparov tenemos:

1) Por un lado un grupo muy reducido de jugadores que participan solamente en los torneos cerrados y por equipos y aprovechando graves defectos del cálculo de Elo se mantienen ya durante una década arriba del ranking y por otro lado una enorme mayoría de jugadores que luchan por sobrevivencia en los Abiertos. Para comprender hasta qué punto es absurda y artificial esta situación quiero recordar a los lectores lo que ha sucedido en Dortmund 2003. Aquel año la puerta del torneo invitacional de Dortmund se abrió un poquito, porque los organizadores de allí y del Open Aeroflot de Moscú llegaron al acuerdo, que el 1 de Moscú jugaría en Dortmund (ya me imagino que irritación provocó esto entre los "intocables" que ya "privaron" el torneo de Dortmund hace tiempo). En 2003 Open Aeroflot ganó el GM Bologan quien nunca pertenecía al grupo "Kasparov y compañía". ¿Y que pasó luego en Dortmund? En presencia de todos los "intocables" Bologan lideraba desde el comienzo hasta el final del torneo y terminó primero con un punto de ventaja por encima del segundo, demostrando el mejor nivel del juego entre los participantes. Quizás el lector pueda pensar que lo de

Bologan fue una excepción, y que él es mucho más fuerte que otros GMs que compiten los Abiertos. Pero los hechos nos dictan otro punto de vista. Unas semanas antes del Dortmund Bologan no pudo clasificarse en el Campeonato de Europa para el Mundial y en el Open Aeroflot 2004 abandonó el torneo un par de rondas antes del final llevando menos de 50% de los puntos. La conclusión es obvia - hay muchos jugadores en el Mundo que saben muy bien jugar al ajedrez y estando en un buen momento de forma pueden sin gran problema plantar cara a los "intocables" y hasta ganarles. Existen centenas o miles de ejemplos parecidos que nos muestran mucha igualdad entre los 100-200 primeros del ranking mundial, y las absurdas ideas de "elite" o "superelite" existen principalmente en mentes de los "intocables" y algunos periodistas irresponsables o incompetentes, pero la situación sigue casi sin cambios. "Los que tienen oídos y no oigan, los que tienen ojos y no ven". No es nada nuevo.

2) Una drástica bajada de los premios y las condiciones, y yo comprendo a los patrocinadores, para que patrocinar un Abierto si según Kasparov, el más destacado jugador de los últimos 20 años, realmente saben jugar ajedrez solamente él y unos 10 - 20 personas más.

3) Para entrar en este Circuito Dorado donde se mueve Kasparov y compañía estamos presenciando la gran batalla de los patrocinadores y los padres por el título del más joven GM del mundo que le abrirá las puertas del Circuito Dorado con un Elo relativamente bajo. Y yo no me confundo hablando de la competición entre los patrocinadores porque en muchos casos para alcanzar el objetivo deseado se amañan las partidas sin piedad. Lo que no debe sorprender porque es una oportunidad buena para salir del Circulo de sobrevivencia donde giran el 99% de los jugadores profesionales. Pero sí que me sorprende el exagerado interés por este circo que demuestran algunas revistas de ajedrez dirigidas por jugadores de alto nivel, que sin duda tienen idea de qué se trata.

4) Gracias a declaraciones de Kasparov, Kramnik y algunos otros "intocables" el prestigio de GMs o MIs ha bajado muchísimo y actualmente tenemos una tendencia muy preocupante de la aparición y el aumento de los torneos con premios relativamente altos donde jugadores fuertes no pueden participar. Los organizadores de estos eventos los llaman de modo bonito "torneos para aficionados", pero esto no tiene nada que ver con la realidad. Al momento de admitir o no a un jugador a participar en un torneo de éstos, nadie se interesa por su profesión sino lo

que se mira es si tiene el título o Elo por encima de un límite determinado. Si tener en cuenta que hablando de modo estricto los profesionales son los que se ganan la vida con actitudes relacionadas con ajedrez y aficionados son los que cuya fuente principal económica no está relacionada con ajedrez, resulta que muchos titulados son aficionados porque tienen un trabajo no relacionado con ajedrez y muchos de los jugadores con Elo incluso por debajo de 2000 trabajan de monitores de ajedrez y deben considerarse profesionales. Si tener en cuenta todo eso está muy claro que estos "torneos para aficionados" deberían llamarse "torneos para los que no saben jugar bien al ajedrez" pero con este auténtico nombre sería muy difícil conseguir patrocinio y promover una cosa de valor tan dudoso. Con otras palabras, los que intentan promover los torneos para los que "no saben bien jugar al ajedrez" (la máxima actitud en este sentido yo veo en la Comunidad Valenciana donde antes hubo muchos buenos torneos pero últimamente se han quedado solamente un par de torneos dirigidos por principios deportivos y democráticos) están profanando el ajedrez.

Hace poco tenemos en el ajedrez profesional el control de antidopaje, que provocó una fuerte crítica por parte de Kasparov. ¿Podría comentar eso?

Vamos a hablar cuidadosamente de este tema. El control antidopaje es una cosa nueva para el ajedrez pero totalmente necesaria. Es obvio que la energía es fundamental para conseguir los éxitos en una dura competición. Antes en el ajedrez era legal usar cualquier medicina porque no existían prohibiciones. Ahora la situación es distinta. La pregunta es si usan algunos jugadores medicinas que estén en la lista prohibida. Creo que sí. Me acuerdo del escándalo que montó Korchnoi durante mundial en Baguio, cuando a su rival, Karpov, durante las partidas le traían una bebida parecida a yogurt, y enseguida, según Korchnoi, Karpov empezaba a jugar muy rápido y fuerte. Korchnoi decía que por la hora de traer y el color de la bebida los analistas de Karpov le comunicaban la mejor jugada. Creo que esta explicación no aguanta crítica, pero por síntomas de jugar luego muy rápido y fuerte diría que es muy probable que se trataba de alguna bebida energética muy estimulante, pero pido recordar que en el 1978 eso fue totalmente legal. También quiero recordar que antes a Kasparov le acompañaba a menudo su médico y para comprender hasta que punto era importante eso para Kasparov quiero recordar a los lectores otro escándalo sucedido en 1992, cuando enviando el equipo ruso a la

Olimpiada de Ajedrez, la Federación de Ajedrez de Rusia no encontró el dinero para pagar el viaje de Alemania a Moscú al GM Jussupov, quien residía en Alemania, pero formaba parte del equipo ruso. Y al mismo tiempo encontró dinero para pagar los gastos de viaje a la Olimpiada al médico personal de Kasparov. Cuando Kasparov hace declaraciones de que el ajedrez es un deporte muy duro y al mismo tiempo dice que el control antidopaje es una cosa muy ridícula, creo que incluso un lector muy ingenuo puede ver una cierta contradicción aquí. También da mucho que pensar la respuesta de Kasparov a la pregunta de un periodista durante Olimpiada en Bled 2002 sobre que va a ocurrir si a él le va a tocar en el sorteo pasar control antidopaje, que existía en Bled. Kasparov respondió con un rotundo "no" y añadió que este control era una gran tontería. En lo que Kasparov aun no pasó ni un control antidopaje (yo, por ejemplo, ya tuve dos) veo otra muestra de gran debilidad de FIDE. También he oído que hubo negativas de pasar control de antidopaje entre otros "intocables". ¿Qué conclusiones saca el lector? En cualquier caso la FIDE ya no podrá obligarle a Kasparov a pasar un control antidopaje porque está "retirado".

La situación actual del ajedrez parece muy negra. Para terminar nuestra entrevista de modo positivo, díganos por favor qué pasos podrían mejorar la situación.

Creo que lo que hizo la recién creada Asociación de Profesionales de Ajedrez, me refiero a la puntuación parecida a la de tenis donde los puntos se dan por los resultados en los torneos recientes, es un paso muy importante adelante y la FIDE debería hacer caso a esta novedad. El sistema de puntuación para ranking en tenis es muchísimo mejor comparando con lo del ajedrez porque cuenta no solamente el performance sino también la frecuencia de participación en las competiciones. Es obvio que no es igual jugar un torneo en 2-3 meses, estando fresco y bien preparado, o jugar un Open tras otro sin tener ni un día para descansar. Al mismo tiempo hay que recordar que para los aficionados y jóvenes talentos resulta muy útil participar en los mismos torneos donde juegan grandes maestros. Vamos a ser sinceros, el sistema del cálculo Elo actual no funciona. Los que estaban arriba del ranking hace diez años siguen estando allí aprovechándose inteligentemente de los defectos del cálculo de Elo, compartiendo entre ellos cantidades importantes de dinero, y bloqueando e ignorando a los demás. Si miramos la estadística descubriremos que los 10 primeros del ranking en los 10 últimos años jugaron ya uno contra otro más de 30

partidas, y muy pocas partidas contra los que estén fuera de los diez primeros. Al mismo tiempo yo, teniendo Elo alrededor de 2600, de unas 250 partidas para Elo al año que juego en apenas 3-5 tengo rivales con Elo parecido o más alto que el mío. ¿Ustedes creen que se puede progresar en estas condiciones? En que otro deporte tenemos una situación tan absurda? Por otro lado si la clasificación sería igual como la de tenis yo quizás estaría entre los 10-20 primeros del mundo. Supongo que si la FIDE cambiara el sistema del cálculo, los "intocables" jugarían más torneos, compitiendo con los demás en condiciones mucho más justas que las que tenemos de momento. Algunos de ellos podrían durante un tiempo mantenerse arriba, y algunos cederían sus puestos a los fuertes jugadores que aun no tendrán muchas posibilidades de demostrar toda su fuerza en el injusto y paralizante sistema actual impuesto por Kasparov. En dos palabras, tendríamos un sistema de clasificación muy dinámico igual como en tenis, donde habría cambios todo el tiempo, y cada uno, jóvenes y veteranos, tendrían su oportunidad a pasar arriba compitiendo en condiciones iguales, sin depender si caigan bien o no a los organizadores o de que país son. También quiero hablar de los torneos cerrados. Los cerrados han llegado del pasado cuando sabían jugar al ajedrez 100 veces menos personas que ahora, y entonces esta fórmula tenía sentido. Pero ahora en muchos casos estos torneos aportan muy poco para la promoción del ajedrez porque por su esencia cuentan con un número muy limitado de los participantes y por eso son muy poco democráticos. Además al momento de completar la nomina de los jugadores para un Cerrado los organizadores a menudo ignoran los criterios deportivos, lo que reduce mucho la importancia deportiva de tales eventos. Quizás un Cerrado es una fórmula muy razonable para la fase final de competiciones oficiales (Campeonatos del Mundo, de Continentes, Países, regiones). Pero en otros casos convienen mas formulas mucho más democráticas - Abiertos (Suizo) o Eliminatorias, con un número considerable de plazas para la fase previa - un torneo modelo Abierto. Y también se puede hacer mucho más democrático y interesante un Cerrado si la mitad o más de las plazas se juegan en la fase previa modelo Abierto. Técnicamente es muy fácil. Tenemos muy buen modelo en el tenis. El ajedrez necesita una democracia de verdad. Hay que terminar con esta estúpida tendencia cuando los logros deportivos del pasado pesan más que los resultados actuales. Lo que debe importar es como uno juega el día de hoy, y no importa cómo ha jugado hace 3 años. Aquí está el dinamismo, justicia e interés al deporte.

También sería muy interesante crear un "Gran Slam" de ajedrez (otra idea de tenis). Podría ser 3-4 grandes eliminatorias del modelo de un Mundial, donde jugadores podrían conseguir muchos puntos para la Clasificación General. En el final del año podría celebrarse el "Chess Masters", el campeonato del mundo anual, don-de 8-20 los mejores jugadores por resultados del año por una (o doble) vuelta (un cerrado) competirían por el título del Campeón del Mundo. En los torneos de "Gran Slam" podrían convertirse, cambiando su fórmula, Dortmund, Linares, Week-aan-Zee, Mónaco... Comprendo que los cambios siempre suponen un riesgo, pero quiero enviar un mensaje a los organizadores de los torneos mencionados. Yo me muevo mucho en el mundo ajedrecístico y oigo por todas partes de los aficionados y profesionales más o menos la misma opinión, que estos torneos son aburridos (quizás por su fórmula que llegó de un pasado muy lejano y conviene poco a los tiempos modernos), y por eso creo que los cambios son totalmente necesarios para mantener interés de los amantes del ajedrez y los patrocinadores, y el tiempo ha llegado ya.

Unos compañeros me han comentado que la FIDE ya hizo un intento en esta dirección que ha fracasado por incomprensión entre los bandos. Pero creo que esto demuestra solamente que quizás las personas encargadas de esta misión no han sido adecuadas. Está claro que habrá muchísima resistencia por parte de algunos "intocables, lo que es muy explicable sin tener en cuenta enormes ganancias que ellos tienen gracias a su situación privilegiada actual, pero hablando francamente creo que se puede prescindir de sus intereses por el bien de los 99% otros jugadores profesionales y por el bien y futuro del Ajedrez.

Este programa parece muy lógico y beneficioso para todo el mundo del ajedrez y, por eso, fácil de realizar. ¿Usted cree que pronto veremos estos cambios?

Espero que sí. Confío en el presidente de FIDE Iliumzhinov, y creo que tiene algunas personas adecuadas en su entorno para ayudarle a realizar estas reformas. Por ejemplo el GM Valerij Salov que ha demostrado a largo de su carrera deportiva que para él los principios y la ética están por encima de beneficios económicos.

¿Y usted colaboraría con la FIDE para realizar este proyecto?

Sí. Pero mucho más me gustaría seguir siendo un jugador de ajedrez y competir en condiciones justas.

Como reciente ganador de uno de esos torneos de aficionados a los que hace alusión el GM Korneiev en sus recientes declaraciones, y por mucho más que dice en ellas, me permito declarar lo que sigue.

Parece que los aires de España vuelven a algunos grandes jugadores un poco Quijotes. Antes fue Shirov y ahora este jugador con quien jugué dos veces y siempre me ha parecido muy amable y correcto, y eso que, puedo todavía decirlo con orgullo, nunca me gana. No nos equivoquemos. Pocas veces he visto a un jugador sufrir tanto por no hacerlo, pero su aparente enojo era para sí mismo y no para mí. Es más, yo lo pondría como ejemplo de cómo deberíamos trabajar y luchar todos como ajedrecistas. Ahora bien, que tiene que ganar el ahora al decir lo que dice, aparte de muchos enemigos. Para empezar nuestro respeto, porque afirma con la mejor voluntad de mejora lo que mucho pensamos, y callamos, y aunque no compartiese algún comentario, este jugador, que no tiene sino éxitos y podría ser como casi todos, que buscan solo su propio beneficio, está pensando en el bien del ajedrez en general.

Yo soy de la generación de Fischer y se como su retirada dañó en mucho lo que él mismo había creado en cuanto a las posibilidades de la definitiva popularización del ajedrez. Luego él mismo se volvió hacia la lucha política y para muchos medios interesados, una persona correcta como lo es el campeón mundial Karpov se volvió el ogro, representante de un sistema opresivo que representaba todo lo que merecía lucharse según lo políticamente correcto de la época.

Kasparov era el nuevo orden y así fue tratado con una generosidad muy poco crítica. Hoy sabemos que Garry es el mejor jugador de todos los tiempos y el que está escribiendo la mejor zaga de libros de la historia, pero también que es un personaje a veces caprichoso, con mas sombras psicológicas de las que se debería esperar de su genio, en el cual los intereses personales están muy por encima del resto de las consideraciones que debería tener un gran campeón como el sí lo es.

El gran drama del ajedrez moderno ha sido que sus campeones mundiales no soviéticos, no han estado a la altura de su grandeza como jugadores. Los soviéticos, por su parte, estaban obligados a seguir los dictámenes del

gobierno y no tenían elección. Por otra parte, qué duda cabe de que el sistema ELO no representa hoy en día un sistema justo de evaluación. Tampoco es válido que los mejores 20 jugadores del mundo estén casi solo jugando entre sí, muchas veces haciendo tablas, ganando sumas considerables, mientras que el resto de los titulados sigan perdiendo cada día un poco mas de respeto y consideración por parte de los organizadores y de una sociedad que solo premia a unos pocos.

Los titulados seguramente tienen no poca culpa de esto porque no se agrupan y exigen un mínimo de condiciones, que sean respetadas por todos por igual. Viven criticando y llorando sus miserias, pero en secreto y no en público, y si los dirigentes no ayudan y algunos organizadores solo piensan en su propio beneficio o el de su grupo, porqué no buscar un propio titulado que sea un representante verdadero de los jugadores y organizar ellos mismos los torneos en complemento de los actuales.

Aprendamos del tenis, del golf y busquemos profesionales de la gestión. Uds. ven en el tenis que el numero uno está obligado a jugar con el numero 500. Hay torneos Master por supuesto, como hay ciclos del campeonato mundial, pero los mejores deben mostrar que lo son o no estarán mucho tiempo en la lista.

Hoy en día muchos dirigentes del ajedrez mundial gozan de abundantes beneficios, entre los cuales la obligación de brindarles habitaciones de lujo y muchas cosas más. No digo que no merezcan esos beneficios, pero ante la crisis de orden moral y material que tenemos, deberían dar el ejemplo en tratar de economizar y con ese dinero mejorar las condiciones de no muchos titulados que la están pasando mal, porque este culto de la juventud está muy bien pero no debe de ser excluyente y un titulado de edad debería tener un mínimo de leyes y condiciones materiales en su apoyo.

Por ejemplo, porque no crear una casa para que vivan sus últimos años algunos de entre ellos, que han dado lo mejor de sí mismo, como pasa con los actores. En estas circunstancias, que algunos organizadores traten de hacer negocios y premien los jugadores más mediocres, habla por sí mismo de lo que está pasando cada día más abiertamente. Si además de esto hicieran tantas otras cosas útiles como sucede con Marcote, donde hay escuela de ajedrez y se respalda a las promesas juveniles, estaríamos con más esperanzas para un cambio benéfico.

Mientras tanto, que las críticas de Oleg tengan el respeto y la consideración que merecen y, en particular, el comentario de sus pares y comunidad en general, que hoy está faltando.

*Dr. Ricardo Szmetan, Barcelona, 17 de abril del
2005*