

Los comienzos del Estudio contemporáneo

Por José A. Copié

En pleno siglo XIX el final artístico, lo que hoy denominamos Estudio, posiblemente surgió de las necesidades prácticas en cuanto hace a la partida de competencia en ajedrez. Por cierto que existe un sutil hilo conductor entre el final de partida, el final teórico y el final artístico; en este último se recrean los ideales, sueños y pasiones en el espíritu del compositor. Ese que imagina fantásticas e incluso inverosímiles posiciones, ideas originales en donde el bando en supuesta desventaja las apariencias lo muestran en una posición sin remedio pero que, mediante combinaciones únicas e increíbles logra subsistir... e incluso triunfar. Pero siempre está presente, es obvio, la técnica del final práctico; no puede ser de otra forma pues con tal técnica el compositor, el artista debe dar rienda suelta a las ideas subyacentes en los laberintos de su mente.

Por supuesto que los cultores de esa teoría, en pañales por esos tiempos, plasmaron la misma mediante la magia creativa que diera posteriormente esencia y substancia al final de la partida, complementándola, como en un todo, con la riqueza del medio juego que en esos románticos tiempos privilegiaban y desplegaban tanto los maestros como los aficionados, el libre albedrío de la imaginación en aras de la belleza en el arte de Caissa; intentando lograr, por cierto, *lux in tenebris*. Luego se continuó, lenta y progresivamente, en el tránsito evolutivo de dicho arte hasta llegar a nuestros días... pero esa es otra historia.

En esta nota de carácter historiográfico se trata *referencialmente* de los orígenes de la composición en ajedrez; haremos el ejercicio de analizar y comprender cómo componían los ajedrecistas del siglo XIX. Hemos tomado como relación para ello a unos pocos referentes caracterizados de tales artistas del pasado, comenzando **Bernhard Horwitz** (1807–1885), quien trabajó en conjunto con **Josef Kling** (1811–1876) con el famoso libro, un clásico en el mundo de los especialistas en el arte de la composición, el *Chess studies and End-Games*. Así lo atestigua su perdurabilidad en el tiempo, además de abrir la senda del Estudio moderno en ajedrez, como pioneros en esta apasionante, compleja y rica veta ajedrecística.

Otro de tales pioneros ha sido el profesor **Johann N. Berger**, del que nos referiremos a su obra y circunstancias en el curso de esta nota e incluso **Jean Louis Preti**, entre otros.

El Estudio además de mostrar la belleza clásica plasmada en él se realizaba, fundamentalmente, también como demostración de la conclusión táctica en una posición dada; es decir, la técnica de como rematar el juego en un armado de cierta complejidad, con fuerzas disímiles... además, por lo general, no se competía en concursos como los conocemos hoy con sus estrictas reglas. La no existencia de fundamentos “científicos”, de reglas teóricas empíricamente confiables y aceptadas universalmente por los compositores recién se

conocieron en los comienzos del primer cuarto del siglo XX. Pero sus precursores, de los que se habla en esta oportunidad, percibían intuitivamente de la necesidad de las mismas. Se sabe que fuertes aficionados habituales concurrentes al famoso templo del ajedrez parisino, el *Café de la Régence*, hábiles en los problemas y finales de ajedrez veían como una necesidad el diferenciar el final teórico práctico del final artístico (Estudio)... para ello hacían falta reglas; pero, como se ha sugerido, antes de eso debería correr mucha agua bajo los puentes para convertirse en realidad.

Es por ello que en esta nota historiográfica debemos tener en cuenta esta cuestión en lo que hace a lo ancestral del estudio en ajedrez, con una mirada lindante respecto a la práctica activa del juego en sí y la belleza, de ciertos finales, producto de la fértil imaginación de los hombres que en ese siglo privilegiaban, casi como algo ontológico, el pensamiento artístico modelando el juego de los reyes por encima de situaciones aleatorias, materiales y subjetivas. En definitiva, el arte por el arte en sí; la propia naturaleza del ajedrez por encima del pensamiento materialista. Obviamente tal situación colisionará, de hecho lo hizo, años más tarde, con quienes dogmáticamente pensaban que tanto el problema como el estudio en ajedrez era una práctica burguesa a la que había que desterrar de la faz de la tierra. No fue casual que muchos ajedrecistas padecieran tal política que se diera en la época estalinista. Singulares y tristes situaciones se dieron durante los años treinta del pasado siglo en la Unión Soviética cuando algunos de tales artistas del tablero fueron duramente castigados por la sinrazón de la fuerza y el dogma:

En la época del 30 el Ing. **Sergei Kaminer** (1908–1938), destacado ajedrecista y compositor ruso vio truncada su carrera al ser ejecutado cuando tenía 30 años de edad, víctima de las “purgas” de ese tiempo; por ello sólo alcanzó a componer 65 estudios y algunos problemas ortodoxos. Otro golpe duro, a comienzos de dicha época, fue la prisión de unos de los líderes de la composición, el soviético **Lazard Zalkind** (1886–1945) fue encarcelado al ser acusado por **Nikolai Krylenko** (1888–1938)* de menchevique y sentenciado a 8 años en Gulag, donde falleció debido a las crueles condiciones imperantes en esos campos de prisioneros, tan cruda y desgarradoramente relatadas luego por el Premio Nobel de Literatura (1970) **Alexander Solzenitzin** (1918–2008) en varios de sus libros, especialmente en *Archipiélago Gulag*, *En el Primer Círculo*, en *Un día en la vida de Ivan Denisovich* y en la revista literaria *Novy Mir*. La especializada *Shahmatny v URSS*, en una nota informaba y denunciaba que Zalkind estuvo comprometido en una actividad subversiva al persuadir a algunos compositores a publicar problemas de ajedrez en la prensa burguesa. También el problemista **Peter Moussoury** (1911–1937), oriundo de Bakú y autor de más de 200 problemas de mate directo en dos jugadas e inversos fue ejecutado junto a su madre. Igual destino sufrieron **Arvid Kubbel** (1889–1939) y **Mikhail Barulin** (1897–1943), quien fuera redactor de la famosa revista “64”, en la especialidad de problemas y de la no menos famosa *Schachmaty v URSS* desde 1938 a 1941, cuando cayó en desgracia. Barulin murió en *Gulag*.

Recuerdo una reflexión del gran maestro **Yuri Averbakh** (1922–2022), ajedrecista este quien fuera también Árbitro Internacional y juez de la FIDE para la composición en ajedrez. Menciono un breve aunque significativo fragmento:

“... Incluir al ajedrez en la política tuvo también consecuencias negativas. La composición en ajedrez cuya formación estaba muy lejos de la política se tornó en amargura ideológica. Se pudo ver en ella hasta la lucha de clases...”

Sin duda que en esa época en la Unión Soviética existía una dicotomía en cuanto al estudio y el problema en ajedrez respecto al juego práctico de competencia. Claro que ambas modalidades colisionaron produciendo un serio enfrentamiento ideológico al no estar comprometidos, por razones obvias, muchos compositores con las políticas de Estado impuestas por el Sistema imperante en cuanto a los réditos políticos propios de los torneos en la alta competencia.

En la década del 20 el ajedrez comenzó a recibir un importante apoyo financiero por parte del *Estado Soviético* y el arte de *Caissa* se transforma en Política de Estado... pero la veleidad burguesa de la composición era inaceptable para tales políticas, de ahí la estigmatización, la persecución y la muerte de quienes privilegiaban el arte por encima del dogmatismo imperante.

Después de la muerte de Stalin, en 1953, los compositores muertos y perseguidos fueron reivindicados póstumamente; en tal rehabilitación estaba también el **Mikhail N. Platov** (Riga, 1883–1938), trágicamente muerto en *Gulag* en 1938 y no en 1942, como ha pretendido el *establishment* del ajedrez; mimetizando, ocultando, deformando los hechos históricos de esa trágica muerte imbricándola, como ocurrida cuatro años después, con los horrendos sucesos ocurridos en el cruel y genocida sitio nazi de Leningrado que se inició desde los primeros días de septiembre de 1941 a fines de enero de 1944. (ver *Finales... y Temas*, septiembre del 2000).

Bien, luego de esta necesaria introducción al tema que nos convoca, es importante realizar un repaso de la obra y sus circunstancias de los principales protagonistas en los que nos hemos referenciado como modelos a tener en cuenta a la hora de introducirnos en cuestión tan apasionante, desde el punto de vista de la investigación historiográfica, como lo es la que sin duda puede ser considerada la génesis del estudio moderno en ajedrez.

Hacia comienzos del siglo XIX, el Estudio en ajedrez como tal lo conocemos hoy, con sus estrictas reglas, no era parte trascendente en de la cultura de los ajedrecistas, es decir lo que hoy con su arte nos maravilla; lo importante, en tales vacilantes pasos de esa especialidad, era la resolución técnica en el final de partida en cuanto este hace al resultado del juego en sí, independientemente de los duales o anticipaciones existentes. Pero dos pioneros **Bernhard Horwitz** (Neustrelitz, Mecklenburg, 1807– Londres, 1885) y **Josef Kling** (Mainz, 1811–1876, Londres) se adentraron en tal etapa del arte de *Caissa* probablemente como los primeros precursores del Estudio moderno, en el loable intento del “*valor agregado*” al final práctico e incluso teórico, con una *pizca* de arte mediante ingeniosos “*toques*” tácticos; y de ser posible con un plus de brillantez.

Si observamos detenidamente el famoso *Chess Studies* en su tomo 1º, Londres 1851, del que los mencionados son autores, podemos ver que muchos de tales trabajos poseen doble solución (*cook*, término este acuñado por Josef Kling, que todavía se emplea en las modernas bases de datos para señalar la

existencia de una doble solución: *Dual*) e incluso como en el caso del estudio número 23 (Segunda Edición, 1889, página 119), todas las jugadas de las piezas blancas tienen duales; aunque cabe consignar que el resultado del enunciado es correcto. Pero debemos tener en cuenta el contexto, es decir la época y sus circunstancias a la que nos referimos. Por cierto tales detalles no restan mérito a la obra de esos adelantados del estudio en ajedrez. Obra esta de la que muchos jugadores prácticos, en cuanto a la partida viva, maestros y aficionados, se han nutrido de valiosos conocimientos en lo que al final de partida se refiere; además del placer del goce intelectual que proviene de una bonita combinación de un sorprendente entramado en una determinada posición.

Por supuesto que han existido antecesores en tal singular arte; por ejemplo y como bien lo pone en letras de molde, quien se encargara del Prefacio de la segunda edición del libro en cuestión, Chess Studies, el reverendo **William Wayte** (Calne, 1829–1898, Londres), quien no dice que:

“Los mejores ejemplos del final de partida hasta ahora (el ahora bien puede ser en 1851 e incluso en 1889) habían sido proporcionados por Italia. Salvio en el siglo XVII, Del Río, Lolli y Ponziani en el XVIII, y otros italianos menos conocidos cuyos nombres se conservan en los tratados de esos autores, que habían producido obras de ese tipo más finas que la escuela francesa de Philidor, o los eminentes escritores ingleses y alemanes quienes en la primera mitad de este siglo, habían desarrollado la teoría moderna de las aperturas...”

Ciertas características estéticas de un *barroco tardío* (finales de 1600 a mediados de 1700) anidaban en esos compositores del ajedrez de los siglos XVII y XVIII, no podía ser de otra manera, pues en esas épocas toda expresión artística poseía tales formas contrapuestas al clasicismo. El filósofo, escritor y crítico de arte español **Eugenio d’Ors Rovira** (Barcelona 1881–1954, Geltrú) definía lo barroco como *“una modalidad recurrente a todo lo largo de la historia del arte como oposición a lo clásico”*.

Pero debemos realizar una advertencia respecto al término barroco, que en esta nota empleamos. Para nada hacemos uso del mismo peyorativamente, como se conceptualizara en los finales del siglo XVIII, en donde se expresaba que *“barroco” es el superlativo de bizarro y el exceso del ridículo*, como lo definiera *Antoine de Quincy* (1792), quien opinaba que lo barroco era un matiz de lo extravagante. Pero investigadores historiográficos y críticos del arte a partir de la segunda mitad del siglo XIX e incluso comienzos del XX revalorizaron lo barroco para valorarlo en sus intrínsecas cualidades y contextualizarlo en las distintas épocas. El filósofo y poeta alemán **Friedrich W. Nietzsche** (1844–1900), pensaba que *“el estilo barroco surgía cada vez que muere un gran arte”*; aunque el historiador y crítico de arte suizo, Prof. **Heinrich Wölfflin** (1864–1945), en 1915, estableció un principio general de alternancia entre clasicismo y barroco, que rige la evolución de los estilos artísticos.

Si bien la discusión en torno al barroco y su naturaleza artística se dio en gran parte del siglo XIX e incluso del siguiente, la misma incluyó, además de los artísticos, aspectos sociológicos, filosóficos, religiosos y políticos que a lo largo de los años contextualizaron y, como se ha dicho revalorizaron y enriquecieron el conocimiento sobre el arte barroco como un expresión trascendente de la

cultura de la humanidad en tales tiempos.

Importante papel, (aunque no convenientemente reconocido por la historiografía ajedrecística) en la evolución del arte del Estudio moderno, es el que cumplió **Bernhard Horwitz**, quien fuera un jugador de ajedrez, compositor y autor de nacionalidad alemana y de profesión pintor miniaturista.

Horwitz Se inició en el ajedrez a instancias y de la mano del fuerte ajedrecista y problemista alemán **Julius Mendheim** (c.1788–1836); y fue uno de los más destacados jugadores en esos tiempos en la ciudad de Berlín, cuando aún era estudiante en la *Academia de las Artes de Berlín*. Luego, en 1845, se trasladó a Inglaterra siendo aún joven, primero a Manchester y posteriormente, al poco tiempo, a Londres, donde residió hasta su muerte.

Brillante jugador más que sólido, pues su juego no se fortalecía en lo posicional, por esa causa no logró importantes resultados en los torneos y matches en que intervino. A pesar de ello formó parte del grupo de jugadores y problemistas alemanes conocidos como **Las Pléyadas de Berlín** cuyos principales integrantes fueron:

Paul Rudolph von Bilguer (1815-1840) fue un maestro de ajedrez alemán y teórico del ajedrez de Ludwigslust en el Gran Ducado de Mecklenburg-Schwerin; posee un destacado lugar en la historia del ajedrez también por ser el coautor del *Handbuch des Schachspiels*. Murió a los 24 años, probablemente de tuberculosis, antes de terminar el *Handbuch*, pero la obra fue completada por su amigo *Tassilo von Heydebrand und der Lasa*.

Ludwig Erdmann Bledow (1795–1846) fue un ajedrecista alemán, nacido y muerto en Berlín, cofundador de la Escuela de Berlín. En 1846 fundó la primera revista de ajedrez alemana, *Schachzeitung der Berliner Schachgesellschaft* (“Periódico de ajedrez de la Sociedad de Ajedrez de Berlín”), que más tarde tomaría el nombre de la famosa publicación especializada *Deutsche Schachzeitung*.

Wilhelm Hanstein (Berlín 1811-1850 Magdeburg), fuerte jugador alemán y colaborador en la fundación del Periódico de Ajedrez de Berlín (luego, como queda dicho, transformado en el *Deutsche Schachzeitung*). Se sabe de su victoria en dos matches con destacados jugadores de la primer mitad del siglo XIX con el ajedrecista ruso *Carl Friedrich Andreyevich Jaenisch* (1813–1872) al que derrotó 4 ½ a 1 ½ y con su coterráneo el berlinés **Karl Mayet** (1810–1868) por 12 ½ a 5 ½ puntos. Cabe destacar que Mayet también integraba las *Pléyades de Berlín* (*las siete estrellas del ajedrez alemán*).

Tassilo, Baron von Heydebrand und der Lasa (Berlín, 1818–1899, Storchnest), el maestro, teórico e historiador de ajedrez alemán; un fuerte jugador con victorias en diversos matches: ganó contra Henry Thomas Buckle 2–1 (1843), Adolf Anderssen 4–2 (1845), Johann Löwenthal 6–1 (1846), John William Schulten 4–1 (1850), Adolf Anderssen 10–5 (1851) y Howard Staunton 7–6 (1853). Hasta 1864 se dedicó a su carrera como diplomático al servicio de Prusia, para luego dedicarse por entero al ajedrez. Como ya se ha mencionado completó la obra de su amigo, muerto prematuramente, *Paul von Bilguer* el *Handbuch des Schachspiels*. Von der Lasa, ha sido un investigador de la historia del ajedrez, poseedor de una importante biblioteca de ajedrez de 2250

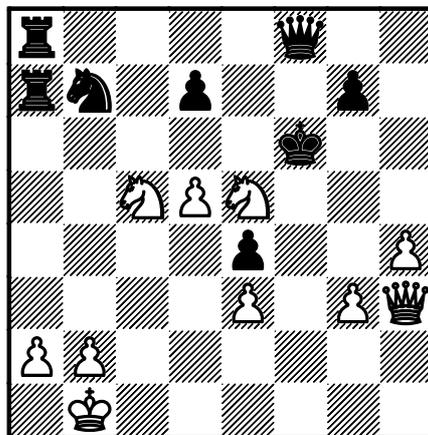
volúmenes (catalogados en 1896) que todavía se conserva, según se dice, en un castillo en Kórnik. Su obra bibliográfica más trascendente data de 1897; es *Zur Geschichte und Literatur des Schachspiels, Forschungen*.

Karl Schorn (Düsseldorf, 1802–1850, Múnaco) ajedrecista alemán que fuera un conocido pintor de la primera mitad del siglo XIX y un fuerte jugador práctico de ajedrez, pero que según los historiadores del pasado siglo desdeñaba la teoría.

La viva inteligencia de Horwitz encontró el campo adecuado en los estudios: con Kling compiló la colección que se hizo famosa, *Chess Studies* (Londres, 1851). Después de la muerte de Kling, compuso y agregó otros estudios, que publicó con los nombres invertidos (B. Horwitz y J. Kling) bajo el título *Chess Studies and End-Games* (con ediciones en Londres, 1884 y en 1889).

Por fin cabe consignar que **Josef Kling** fue un compositor alemán de estudios y problemas de ajedrez, de profesión profesor de música instrumental, pero al parecer no era un trabajo redituable por lo que en 1852 emigró a Inglaterra en donde abrió una sala de ajedrez y cafetería en Londres. Kling fue también autor del libro *The chess Euclid*, editado en Londres en 1849; el mismo contiene 214 problemas de su autoría que dedicó al reverendo **Horatio Bolton** (Hollesley, 1793–1873, Thorpe Hamlet). Quien fuera un destacado problemista inglés. Baste decir que Staunton, cuando murió Bolton, escribió en la columna del *Illustrated London News* (20 de septiembre de 1873, página 279) describiendo a este como "uno de los mejores compositores de problemas de ajedrez que ha producido este país". En 1842 Boltón dio a conocer un estudio que al decir de Staunton ha sido "el más hermoso problema del mundo". Además, Staunton lo incluyó en la portada de su revista "Chess Player's Chronicle"; es el siguiente:

Horatio Bolton
Chess Player's Chronicle, 1842
03710



10 + 8

+

1. ♖f5+ ♘xf5 Si 1... ♗e7 2. ♖xd7+ ♗f6 3. ♖e6# 2. ♗cxd7 ♖xa2 3.g4#

Independientemente de la subjetividad del concepto, no cabe duda que para la época en que fuera concebida esta composición la misma reviste un interesante valor ajedrecístico e incluso notoriedad histórica a la hora de comparar, epistemológicamente, las formas, estilos e ideas de los hombres que brillaban artísticamente en la primera mitad del siglo XIX; y, por sobre todo, teniendo en cuenta la evolución del arte de Caissa en prácticamente dos siglos en que los expertos investigadores y compositores de problemas y estudios aportaron, desde lo heurístico, en el ascenso cualitativo, de ambas especialidades en ajedrez.

Un salto de calidad a la hora de componer

Johann Nepomuk Berger (1845–1933) fue un importante jugador y problemista austríaco, cuyos aportes fueron significativos en lo que hace a la evolución del arte de la composición en ajedrez.

Antes de ir directamente a los finales y Estudios en que él trabajara y nos legara en sus libros, veamos estos últimos: una obra liminar es el *Theorie und Praxis der Endspiele, Ein Handbuch für schachfreunde*, cuya Primera Edición dada en Leipzig en 1890 (luego se revisó y reeditó en Berlín y Leipzig en 1922; a la que en 1933 se le agregó un suplemento), un compendio muy importante para la época ya que, como reza en su portada es “*Un manual para los amantes del ajedrez*”. Un manual de finales de ajedrez, en donde además de finales prácticos los hay de estudios; es decir de finales artísticos en más de 580 ejemplos diagramados, analizados y comentados meticulosamente por el autor.

Otro trabajo de trascendencia fue el *Probleme Studien und Partien* 1862–1912, editado en Leipzig, por Verlag von Veit & Comp. En 1914. En este libro Berguier expone problemas de mate directo en diversa cantidad de jugadas y los “Studien”, en número de 52 obras y en la última parte del libro aborda 120 partidas de ajedrez de competencia jugadas por él. En Leipzig 1884 publica un libro en donde desarrolla la naturaleza y la técnica del problema de ajedrez, este es el *Das Schachproblem und dessen Kunstgerechte Darstellung* (El problema de ajedrez y su ingeniosa representación). También fue editor de la ya mencionada famosa y especializada publicación alemana; la revista mensual *Deutsche Schachzeitung* desde 1898 a 1916.

El Prof. *Johann Berger* fue un jugador de importante fuerza ajedrecística en 1870 ganó en Graz el primer torneo Austro–Hungaro de ajedrez; pero incluso donde no pudo sobresalir, logró resultados muy honorables participando en varios torneos importantes de ajedrez en vivo realizados en el último tercio del siglo XIX. Fue el primer ajedrecista austriaco en ganar un torneo internacional de ajedrez por correspondencia organizado por la revista francesa *Le Monde Illustré* disputado entre 1889 y 1892. Berger ocupó diversos puestos en la administración pública e incluso logró el cargo de Consejero de Estado.

Sus comienzos en la práctica del ajedrez fueron durante su etapa de estudiante en la Escuela Superior Técnica de Graz, su ciudad natal, y fue

iniciado en el ajedrez por el problemista austriaco **Johannes Seeberger** (1843–1879), quien poseía gran experiencia ya que se especializaba en problemas de mate directo en 3 y más jugadas; con la ayuda de este compuso dos problemas de mate directo en 4 jugadas, que envió a la competición de Londres en 1862 y que, aunque no tuvo éxito en esa ocasión, sus iniciales intentos fueron conocidos por los especialistas.

En 1863 compuso un problema por sí mismo, que ganó el primer premio en el torneo de Düsseldorf. Animado por el famoso problemista, teórico y jugador alemán **Max Lange** (1832–1899), quien además fuera, como Berger, editor de la mítica *Deutsche Schachzeitung*, entre los años 1858 y 1864 e incluso el creador del mate de ayuda; pero también alentado o referenciado por un grupo importante de compositores, entre los que sobresalen: el destacado problemista y autor alemán **Johannes Kohtz** (1843–1918), que según el jugador, autor y Árbitro Internacional inglés **Harry Golombek** (1911–1995) quien ha escrito en su conocida *Enciclopedia del Ajedrez*, (obra consultada: Instituto Parragón Ediciones, Barcelona, 1980) que: “Kohtz libró [con J. Berger] en el campo del problema furiosas batallas literarias”.... Y debiéramos agregar “teóricas”. E incluso por el jugador y problemista alemán **Carl Kockelkorn** (1843–1914). Berger tuvo en suerte también el poder acceder a la importante biblioteca ajedrecística del mayor *Hampmiller de Longholsen*, quien era un fuerte aficionado, por ello pudo dedicarse intensamente al estudio de la teoría ajedrecística y al de la composición de problemas y estudios, obteniendo por ello numerosos premios.



Johann N. Berger

También aportaron a la teoría de los finales al Estudio y al Problema de ajedrez moderno:

Por cierto, que existieron otros aportes interesantes en lo que hace al problema y el estudio en ajedrez, aunque acotados de acuerdo a distintas miradas en lo que respecta a tales modalidades y diversos temas abarcados en sus libros, como en el caso del ajedrecista y problemista nacido en Italia, **Jean-Louis Preti** (Mantua, 1798–1881, Argenteuil), quien por problemas políticos debió refugiarse en 1844 con su numerosa familia en París adoptando la ciudadanía francesa. En dicha ciudad capital pudo dedicarse por completo a la difusión del juego, con especial atención a la teoría de los finales. Copió varios manuscritos de Polerio y Greco, a partir de originales existentes en las bibliotecas de París y Orleans, y escribió un manual: *ABC des échecs*, París-Londres, 1868, que tras la segunda edición (París, 1895) fue reelaborado por su hijo Numa y se transformó en un tratado (París, 1906) que volvió a tener una cuarta edición en 1921.

Junto con el teórico y profesor de retórica y filosofía el abate francés **Philippe Ambroise Durand** (1799–1880) quien luego de jubilarse en 1860, ha sido coautor de tres libros con Jean Preti; ambos junto a *Louis Metton* son los autores de la redacción del libro *La Stratégie raisonné des Ouvertures*. De J. Preti y P. Durand es el famoso libro *Statégie Raisonné des fins de parti* (2 vol. 1871–1873) es el primer libro publicado dedicado exclusivamente a los finales prácticos de ajedrez.

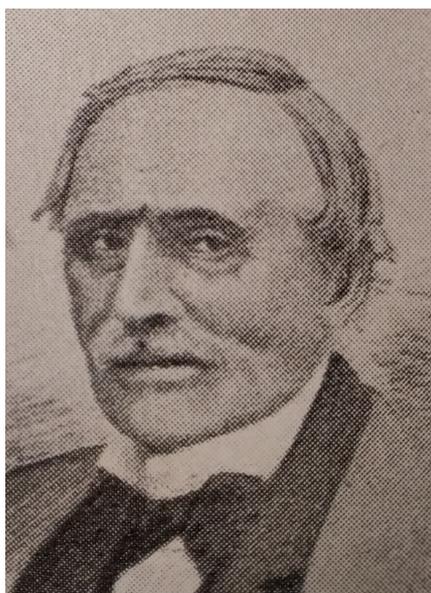
El abate *Philippe Durand* ha sido quien primero ha investigado y estudiado sobre la teoría de los finales de reyes y peones e incluso sobre la conocida regla de la oposición y el cuadrado, tan empleada luego por una legión de ajedrecistas y de compositores de estudios... recordemos los famosos y bellos finales de Reti; entre otros tantos.

Jean Preti, quien era un asiduo concurrente al *Café de la Régence*, se interesó mucho por las finales y, tras una colección de estudios progresivos sobre finales de juegos (París, 1856), publicó un *Traité complet théorique et pratique sur les fins de parties au jeu des échecs* (París, 1858), que constituyó la base por su principal trabajo sobre los finales, nuevamente en colaboración con el abate P. Durand. Recogió, en 1859, las más bellas partidas de **Paul Charles Morphy** (1837–1884) y en 1867 fundó la revista francesa *La Stratégie*, que dirigió hasta su muerte.

También ha sido importante lo realizado por el ajedrecista, problemista e historiador **Henri Delaire** (Perís, 1860–1941) quien dirigiera la famosa revista francesa *La Stratégie: Journal d'Échecs*, desde 1907 a 1940** y fuera el primer presidente de la *Fédération Française des Échecs*, desde su fundación en 1921 hasta 1922. Delaire que en su excelente libro *Les Échecs Modernes*, Peris, 1914, aborda la historia del ajedrez, la de los jugadores más renombrados hasta esa época, las reglas del juego, la terminología ajedrecística, la teoría de las diversas aperturas, etc. Pero a la técnica de los finales de partida le dedica gran parte de su Segundo Tomo, en donde se analiza la faz teórica pero también lo que hace al Estudio artístico en sí; concluyendo su obra con una

serie de problemas de mate directo de diversos autores en dos, tres y más jugadas.

Numa Preti (Burdeos, 1841–1908, Argenteuil): jugador, problemista, escritor y teórico francés; hijo de *Jean Preti*, a la muerte de este asumió la dirección de la revista *La Stratégie*, y la mantuvo hasta su fallecimiento. Editó tres ediciones (la última fue en París en 1906) de *ABC des échecs*, ampliándolas considerablemente, con 216 problemas inéditos y las principales partidas revisadas por **David M. Janowski** (1868–1927); publicó el importante tratado de *Tolosa y Carrera*, y participó en la redacción de tres libros de la famosa colección, la “*Serie de Noel*” (con 44 volúmenes editados, desde 1905 a 1936) del bibliófilo, mecenas y problemista estadounidense **Alain Campbell White** (1880–1951): *Roi acullé aux angles* (París, 1905) libro con 200 problemas de ajedrez de distintos compositores (120 problemistas en total) conteniendo mates directo en 2, 3 y más jugadas; en la parte final tiene un Suplemento con problemas extraídos de dos concursos realizados por el periódico inglés *Norwich Mercury*, el primero de estos (1902–1903) de mates en 2 jugadas y el segundo (1904–1905) mates en 3 jugadas. Pero la singular característica de todos estos problemas es que el rey negro luce “**acorralado en alguno de los ángulos del tablero**”, de ahí el título de la obra; *Les Tours de Force sur l'échiquier* (París, 1906), con 232 problemas de mate directo en 2 jugadas de 58 distintos autores. Por último vemos que en *Les 1001 mats inverses* (París, 1907), editado en dos volúmenes, los 1001 problemas son de mates inversos en 2, 3 y más jugadas. En realidad la cantidad de problemas es de 1031, ya que en el Tomo Segundo dedicado a las soluciones hay 29 problemas más a los que hay que sumarle 1 problema de la autoría de H. Rohr, insertado por A. White en el comienzo del libro. Dicho teórico y problemista colaboró también en diversas revistas de la especialidad.

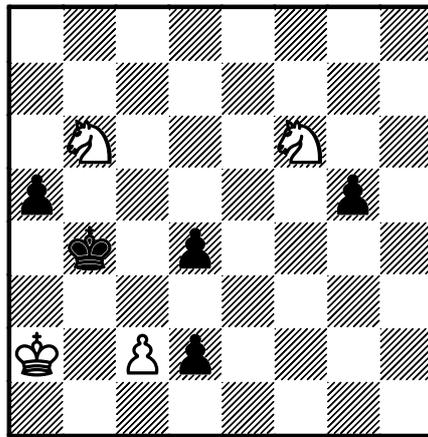


Jean-Louis Preti

Vemos a continuación algunas de las obras de J. Berger e incluso las de otros

1.♖f8+ (?) Gana la única 1.♗e4!!; véase que es más compleja la solución correcta. Pero cuando en 1881 se compuso este estudio no había herramientas digitales como ahora. De todas maneras no deja de ser interesante lo ideado por Horwitz. 1...♖g8 (1...♖d1+ 2.♗e8 ♖df1 3.♗f6+-) 2...♖e5 **A)** 2...♖g7 3.♗e6 ♖xf7 4.♗xf7 ♖h7+ 5.♗g6 ♖g7+ 6.♗f6 ♖g1 7.♖d5 ♖g2 8.♖d1 ♖g4 9.♗g5 ♖f4+ 10.♗g6 ♗g8 (10...♖f8 11.♗f7+ ♗g8 12.♗h6+ ♗h8 13.♖h1+-) 11.♗e6 ♖g4+ 12.♗f6 ♗h8 13.♖d8+ ♖g8 (13...♗h7 14.♗g5+-) 14.♗f8 ♖g1 15.♗g6+ ♗h7 16.♖h8#; **B)** 2...♖a8 3.♗f6 ♖a7+ 4.♗e6 ♖a6+ (4...♖xf7 5.♗xf7+-) 5.♗e7 ♖aa1 (5...♖a7+ 6.♗f8 ♖a8+ 7.♗e8+-) 6.♖e2 ♖a7+ 7.♗f8 ♖a8+ 8.♗e8 ♖aa1 9.♖ef2 ♖h7 (9...♖a8 10.♖g2+-) 10.♖7f4 ♖g1 (10...♖aa7 11.♖g4+-) 11.♗f6 ♖h6 (11...♖a7 12.♖h2+ ♖h7 13.♖xh7#) 12.♖g4! ♖xg4 13.♗xg4+- **1...♖g8 2.♗f7+ ♗h7!** Falla 2...♗g7? por 3.♗e5+ ♗h6 4.♖xg8+- **3.♗g5+ ♗h8 4.♗e8** Si 4.♖f1!? ♖d8+! 5.♗xd8 ♖xf1= y tablas teóricas. **4...♖xf8+ 5.♗xf8 ♖f1+ 6.♗f7+ ♗h7 7.♖e6 ♖f6! 8.♖e5** Si 8.♖xf6= Ahogado! **8...♖f1 9.♖g5** [9.♖h5+ ♗g6=] **9...♖g1! 10.♖xg1=** Ahogado.

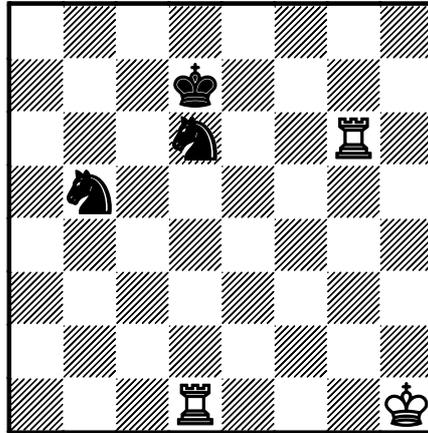
Johann N. Berger
Tidskrift för Schack, 1910
Segundo Premio
03713



4 + 5 =

1.♗a4! ♗xa4 [1...d1♖ 2.♗d5+ ♗b5 3.♗dc3+ dxc3 4.♗xc3+=; 1...d3 2.cxd3 d1♖ 3.♗d5+ ♗b5 4.♗dc3+ ♗b4 5.♗xd1 ♗xa4=] **2.♗e4 d1♖** [2...d1♗ 3.♗xg5 ♗xc2 4.♗f3 d3 (4...♗b3+ 5.♗b2 d3 6.♗d2=) 5.♗b2=; 2...d1♖ 3.♗c3+ ahogado; si 3...dxc3=; 2...d1♗ 3.♗xg5=] **3.♗c3+! dxc3** Ahogado! La línea que edita Berger en su *Probleme Studien und Partien*, página 149 es la siguiente: 3...♗b4! sigue 4.♗xd1 g4 5.♗f2! g3 6.♗h3 ♗c3 7.♗b1 **A)** si 7...a4 sigue 8.♗f4! ♗d2 (8...a3 9.♗e2+=) 9.♗b2 a3+ 10.♗xa3 ♗xc2 11.♗e2 g2 12.♗xd4+=; **B)** 7...♗d2 8.♗g1 (conducen a la igualdad también 8.♗f4 ; o bien 8.♗b2 ; e incluso 8.♗g5) 8...g2 9.♗b2 a4 10.♗f3+ (10.♗b1=) 10...♗d1 (10...♗e2 11.♗g1+=) 11.♗a3 (11.♗b1= , etc.) 11...g1♖ 12.♗xg1 ♗xc2 13.♗f3=

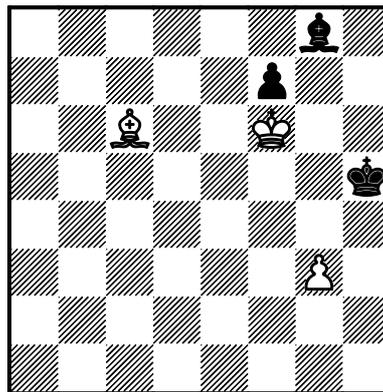
Josef Kling & Bernhard Horwitz
 Chess Studies, 1851
 03714



3 + 3 +

1.♖d5! ♕c7 [1...♕c6 2.♖xb5+-] **2.♕g2 ♕d7** **3.♕f2 ♕e7** **4.♕e1 ♕d7** **5.♕d2 ♕c7** **6.♕c1** [=6.♕d3] **6...♕d7** **7.♕b2 ♕c7** **8.♕b3 ♕d7** **9.♕b4+-** Un estudio sencillo que muestra la técnica para ganar con este tipo de material; pero importante para la época en que fue compuesto... una muestra del estado de la teoría de los finales hacia mediados del siglo XIX.

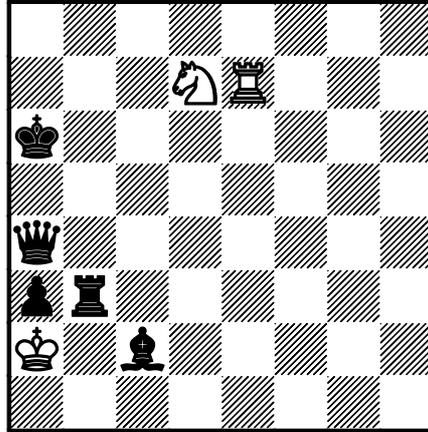
Bernhard Horwitz
 The Chess Monthly, 1880
 03715



3 + 3 +

1.♕f3+ ♕h6 **2.g4 ♕h7** **3.g5** Mediante un dual se traspone a la línea principal.
3.♕e4+! cook **3...♕h8** (3...♕h6 **4.♕d3 ♕h7** **5.g5+-**) **4.g5 ♕h7** **5.♕xh7+-**
3...♕h8 **4.♕e4 ♕h7** **5.♕xh7 ♕xh7** **6.♕xf7 ♕h8** **7.♕g6 ♕g8** **8.♕h6 ♕h8** **9.g6+-**

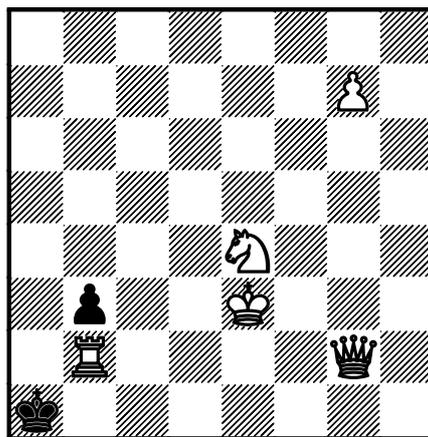
Jean L. Preti
 ABC des Échecs, 1868
 03716



3 + 5 =

1. ♖c5+ ♔b5 [1... ♕a5 2. ♖a7+=] **2. ♗xa4 ♔xa4** Si 2... ♖h3 3. ♗b2 (al mismo resultado de igualdad se llega mediante 3. ♖b7+ sigue 3... ♕xa4 4. ♖a7+ ♔b4 5. ♖b7+ ♕c3 6. ♕xa3=, etc.) 3... ♗b3+ 4. ♕xa3 ♗d5+ 5. ♗d3 ♖xd3+ 6. ♕b2= **3. ♖a7+ ♔b4 4. ♖b7+ ♔a4** si 4... ♕c4 5. ♖xb3 ♗xb3+ 6. ♕a1= **5. ♖xb3** [5. ♖a7+ Dual.] **5... ♗xb3+ 6. ♕a1=** Tablas teóricas.

Williams P. Hamilton
 Roi acculé aux angles, 1905
 03717

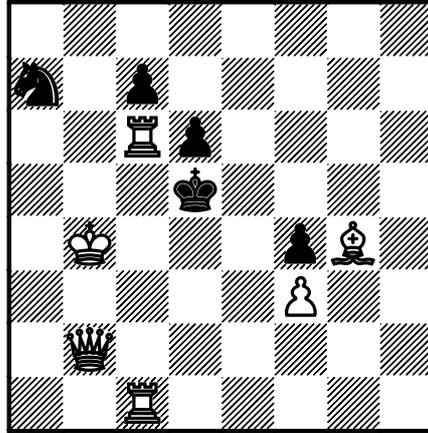


5 + 2

#3

1. ♗f2!

Thomas Jensen
Les Tours de Force, 1875
03718

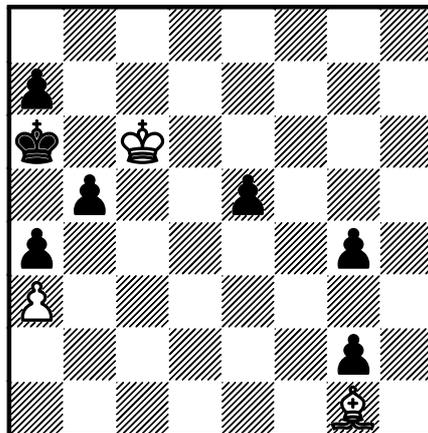


6 + 5

#2

1.♔c3!

Johann N. Berger
Frankfurter Zeitung, 1886
03719



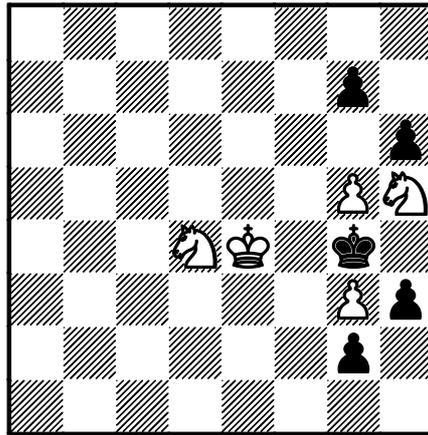
3 + 7

+

1.♕f2! [1.♕e3? g3 2.♔c5 (2.♕g1? b4 3.axb4 a3 4.♕e3 g1♖-+) 2...♔a5 3.♕d2+ ♔a6 4.♕e3 ♔a5=] 1...g3 [1...g1♖ 2.♕xg1 g3 3.♕e3 g2 (3...♔a5 4.♕xa7+-) 4.♕f2 e4 5.♕e3 g1♖ 6.♕xg1 **A**) 6...e3 7.♕xe3 ♔a5 8.♕xa7 (8.♕d2+ ♔a6 9.♕c3 b4 10.axb4 a3 11.b5#) 8...b4 (8...♔a6 9.♕b6 b4 10.axb4 a3 11.b5#) 9.♕b6+ ♔a6 10.axb4 a3 11.b5#; **B**) 6...♔a5 7.♕xa7 b4 8.♕b6+ ♔a6 9.axb4 e3 10.b5#] 2.♕e3! [2.♕g1? b4 3.axb4 a3 4.♕e3 g1♖-+ (4...a2?? 5.♕d2 a1♖ 6.b5#) 5.♕xg1 a2-+] 2...b4 [2...g1♖ 3.♕xg1 g2 (3...♔a5 4.♕xa7+-) 4.♕e3 **A**) 4...e4 5.♕d4 ♔a5 (5...e3 6.♕xe3+-) 6.♕xa7 ♔a6 7.♕e3 ♔a5 8.♕c5+-; **B**) 4...♔a5 5.♕xa7+- e4 (5...b4 6.♕b6+ ♔a6 7.axb4 g1♖ 8.b5#) 6.♕d4 ♔a6 (6...e3 7.♕xe3 ♔a6 8.♕b6 g1♖ 9.♕xg1 ♔a5 10.♕d4 ♔a6 11.♕b6 b4 12.axb4

a3 13.b5#; 6...b4 7.♙b6+ ♚a6 8.axb4+-) 7.♙e3 ♚a5 8.♙g1 ♚a6 9.♙b6 g1♙ 10.♙xg1 ♚a5 11.♙d4 ♚a6 12.♙b6 e3 13.♙xe3 ♚a5 14.♙a7 ♚a6 (14...b4 15.♙b6+ ♚a6 16.axb4 a3 17.b5#) 15.♙b6 b4 16.axb4 a3 17.b5#] 3.axb4 g1♙ [3...a3 4.♙d2+-] 4.b5+ También gana 4.♙xg1 pero más elegante y contundente es la textual. Hoy se señalaría con la clásica "cook". 4...♚a5 5.♙d2#

Johann N. Berger
Rigaer Tageblatt, 1909
Tercer Premio
03720



5 + 5 =

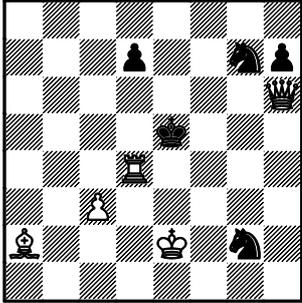
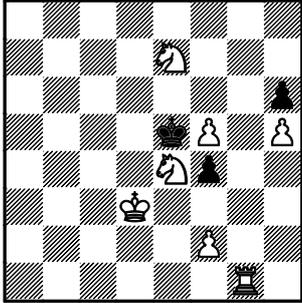
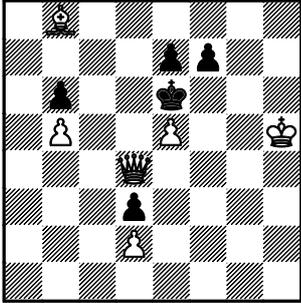
1.gxh6 gxh6 [1...g1♙ 2.hxg7 **A)** 2...♙e1+ 3.♚d3 ♙d1+ 4.♚e3 ♙c1+ 5.♚e4 ♙c8 6.g8♙+ ♙xg8 7.♗f6+ ♚xg3 8.♗xg8 h2 9.♗f5+ ♚f2 10.♗f6 h1♙+ 11.♚e5= (11.♚f4=) ; **B)** 2...♙b1+ 3.♚e3 ♙b8 4.g8♙+ ♙xg8 5.♗f6+ ♚xg3 6.♗f5+ ♚g2 7.♗xg8 (7.♗h4+=) 7...h2 8.♗f6 h1♙ 9.♚e4= (9.♚f4=)] 2.♗f3 g1♙ [2...g1♗? 3.♗h2+! ♚xh5 4.♚e3+-] 3.♗f6+ ♚xg3 4.♗h5+ ♚g2 5.♗f4+ ♚f1 6.♗xg1 h2 7.♗f3 h1♙ 8.♚e3! y tablas ya que h5 9.♗d2+! ♚g1 Pero no 9...♚e1? pues sigue 10.♗d3+ ♚d1 11.♗f2+ ♚e1 12.♗xh1, y ya sea que las negras elijan el ala rey mediante 12...h4 o bien 12...♚d1 las blancas logran la victoria mediante el antiguo procedimiento de **Alexei A. Troitzky** (1866–1942) el, que como se sabe, el peón existente es un valioso auxiliar de la fuerza que posee dos caballos, pues el mismo evita el recurso del rey ahogado. 10.♗f3+ ♚f1 11.♗d2+ y las negras deben soportar el jaque perpetuo, pues si se aventuran a ir al flanco dama 11...♚e1? sigue 12.♗d3+ y pierden debido al famoso final de *Troitzky* ya comentado.

Este estudio fue incluido en el libro de J. Berger, *Probleme Studien und Partien*.

* Nikolai Krylenko fue Comisario de Guerra y Comandante en Jefe del Ejército Rojo. Desempeñó importantes cargos en la Administración de Justicia. Fue un gran impulsor de la popularización del ajedrez en el Estado Soviético. Acusado de traición fue ejecutado por el estalinismo en 1938. Paradójicamente uno de los basamentos de tal acusación fue el haber retardado el progreso del ajedrez soviético y separándolo de la vida social y política del país.

** La *Stratégie: Journal D'Échecs*, apareció en 1867 y concluyó en 1940. Creada en París por Jean-Louis Preti, este mensuario de ajedrez sólo tuvo tres editores en el transcurso de su larga vida: Jean-Louis Preti de 1867 a 1875, su hijo Numa Preti de 1875 a 1907, y Henri Delaire desde 1907 hasta 1940.

3 Mates en 3

<p>E. A. Schmitt La Stratégie, 1877 03721</p>  <p>5 + 5 #3 1.c4!!</p>	<p>M. J. de Montauban La Stratégie, 1877 03722</p>  <p>7 + 3 #3 1.♖g2!</p>	<p>F. W. Martindale La Stratégie, 1877 03723</p>  <p>6 + 5 #3 1.♔d8!!</p>
---	--	---

FINALES... Y TEMAS

Nº 125, Diciembre de 2022
Año XXVI

Es una publicación de circulación gratuita para los cultores del noble arte
ajedrecístico

PROHIBIDA SU VENTA

Editor: José A. Copié

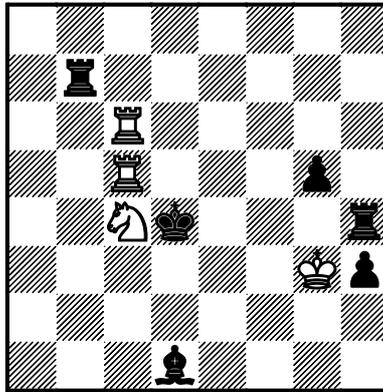
San Nicolás 3938, B 1665 GZJ José C. Paz, Buenos Aires, ARGENTINA
Reprinting of (parts of all) this magazine is only permitted for non commercial
purposes and with acknowledgement. Of the Editor.-

17th International Internet Tournament –UAPA–2022

En el número (124) anterior de esta publicación dimos a conocer una serie de estudios del *17th International Internet Tournament*, que organiza la *Unión Argentina de Problemistas de Ajedrez* (UAPA).

En esta oportunidad completamos las restantes obras que fueron distinguidas en ese importante torneo:

Michael Pasman
UAPA 17th Ty sec. A, 2022
Recomendado
03724



4 + 6 =

1.♘a5! [1.♘d2? ♖g4+ 2.♙h2 (2.♙xh3 ♖h7+-) 2...♖g2+ 3.♙xh3 ♖xd2-+] **1...♖g4+** [1...h2=; 1...♖bh7 2.♖c4+ ♔d3 3.♖d6+=] **2.♙h2 ♖b2+** [2...♖h7 3.♖c4+ ♔e3 4.♖e6+ ♔f3 5.♖f6+ ♖f4 6.♖xf4+ gxf4 7.♘c6 ♖h5 8.♘d4+ ♔e3 9.♘e6 f3 10.♘f4 ♖g5 11.♘xh3=] **3.♙xh3 ♖h4+** [3...♖gg2 4.♘b3+ (4.♖c4+? ♔e3 5.♖c3+ ♔f2 6.♖f6+ ♔g1-) 4...♙xb3? 5.♖c4+ ♙xc4 (5...♔d3 6.♖c3+=) 6.♖xc4+ ♔d3 7.♖c3+ ♔d2 8.♖d3+ ♔e2 9.♖e3+ ♔f2 10.♖f3+ ♔e1 (10...♔g1 11.♖f1+=) 11.♖f1+ ♔xf1=; 3...♖g1 4.♖c4+ ♔e3 5.♖c3+ ♔d2 (5...♔f2 6.♖f6+ ♔e1 7.♖e3+) 6.♖g3 g4+ 7.♙h2=] **4.♙g3 ♖g4+** **5.♙h3 ♖gg2** **6.♘b3+!** [6.♖c4+? ♔e3 7.♖c3+ ♔f2 8.♖f6+ ♔g1-+] **6...♙xb3** [6...♖xb3+ 7.♙xg2=; 6...♔e4 7.♖e6+=; 6...♔e3 7.♖e6+ ♔f2 8.♖f5+ ♙f3 9.♘c5! ♖g3+ 10.♙h2 ♖g2+ (10...♖g4 11.♘d3+=) 11.♙h3 g4+ 12.♙h4 ♖h2+ 13.♙g5=] **7.♖c4+!** ♙xc4 [7...♔d3 8.♖c3+=] **8.♖xc4+ ♔d3** **9.♖c3+!** ♔d2 **10.♖d3+ ♔e2** **11.♖e3+ ♔f2** **12.♖f3+ ♔e1** [12...♔g1 13.♖f1+=] **13.♖f1+ ♔xf1=** Stalemate.

An intriguing beginning, but unfortunately, the final moves are unimpressive.

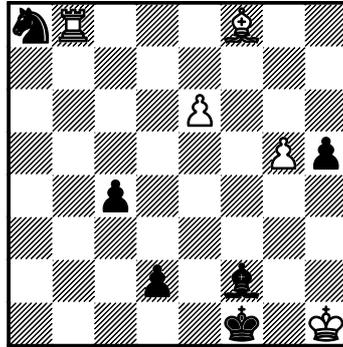
FELIZ AÑO 2023

Próximo a iniciar nuestro nuevo y fructífero año vigésimo séptimo (27^a) de vida, la dirección de *Finales... y Temas* les desea a nuestros lectores de los cinco continentes un nuevo tiempo de Felicidad, Prosperidad y Paz.

HAPPY NEW YEAR 2023

Next to begin our new and fruitful twenty-seventh (27th) year of life, the management of *Finales... y Temas* wishes our readers from the five continents a new time of Happiness, Prosperity and Peace.

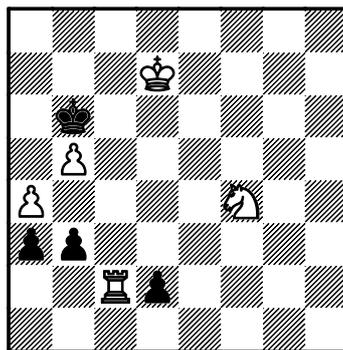
Michael Pasman
 UAPA 17th Ty sec. B.1., 2022
 4ta. Mención de Honor
 03727



5 + 6 +

1.♖d8! [Try : 1.♖b1+? ♔e2 2.♙d6 (2.e7? ♗c7) 2...♙c5! 3.e7 ♗c7! 4.♙xc7 ♙xe7=] **1...c3** [1...♔e2 2.g6+–] **2.♙b4!** ♗c7 **3.e7** [3.♙xc3!? ♗xe6 4.♖xd2 ♗xg5=] **3...♙c5!** **4.e8♖!** [Logical try : 4.♙xc3? ♙xe7 5.♖xd2 ♙xg5= position X1 with knight on c7 instead of e8] **4...♗xe8** **5.♙xc3 ♙e7** **6.♖xd2 ♙xg5** position X2 with knight on e8 **7.♖d5!** Black has no good place for the bishop and his knight may be trapped **7...♙h4** **8.♖xh5 ♙g3** [8...♙f2 9.♙e5!+–] **9.♙e5!** [9.♖f5+? ♔e2 10.♙e5 ♗d6! =; 9.♖h3? ♙d6! 10.♖e3 (10.♖d3 ♔e2 =; 10.♙d4 ♗c7; 10.♖h6 ♙g3 11.♖g6 ♔f2 12.♖e6 ♗c7 =) 10...♗c7 =] **9...♙xe5** **10.♖f5+!** [10.♖xe5? ♗d6 /c7 is only draw] **10...♔e2** **11.♖xe5+ ♔d3** **12.♖xe8+–**

Mario Garcia & Michal Hlinka
 UAPA 17th Ty sec. B.1., 2022
 5ta. Mención de Honor
 03728

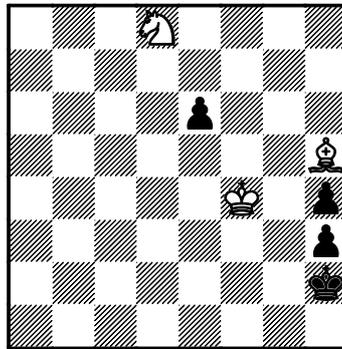


5 + 4 +

1.♗d5+! [1.♖c6+? **A**] 1...♔a5? 2.♗d5 ♔xa4 (2...d1♖ 3.♖a6#) 3.♗c3+ ♔a5 4.♔d6 ♔b4 5.b6+–; **B**] 1...♔b7! 2.♖c7+ (2.♖d6 a2 = /b2) 2...♔b8 3.♖c8+ ♔b7 =; 1.♖xd2? a2! 2.♖d6+ ♔b7 =] **1...♔b7** **2.♖c7+ ♔b8** **3.♖c8+ ♔b7** [3...♔a7 4.♔c6 d1♖ 5.b6+ ♔a6 6.♖a8#] **4.a5 d1♖** **5.a6+ ♔a7** **6.♖c7+** [Try: 6.♔d6? a2! 7.♖c7+ ♔b8 8.a7+ ♔a8 9.b6 ♖g4! (9...a1♖? 10.♖c8+ ♔b7 11.♖b8+ ♔a6 12.a8♖+ ♔b5 13.♖c6+ ♔a5 14.♖a8#) 10.♖g7 a1♖ 11.♖xg4 ♔b7 12.♖g8 (12.♖c4 ♖a3+ 13.♔d7 ♖f8 14.♖c7+ ♔a6 =) 12...♖a3+ 13.♔d7 ♖a4+ 14.♔e6 b2 15.♖b8+ (15.♖g7+ ♔c6 16.♖c7+ ♔b5 17.♗c3+ ♔xb6 18.♗xa4+ ♔xc7 19.a8♖ b1♖ =) 15...♔c6 16.a8♖+ ♖xa8 17.♖xa8 b1♖ 18.♖c8+ ♔b7 =] **6...♔a8** [main : 6...♔b8 7.a7+ ♔a8 8.♔c6 ♖c2+ (8...♖xd5+ 9.♔xd5 b2 10.b6 b1♖ 11.♖c8+ +–) 9.♔b6 ♖g6+ (9...♖f2+ 10.♔a6 ♖f8 11.♗b6# mate) 10.♔a5 b2 11.♗b6+ ♖xb6+

12.♙xb6 b1♖ 13.♜c8# mate] 7.♙d6! with two lines : A) 7...♖d3 [B) 7...♖d2 8.b6 ♖h2+ 9.♙c5 ♖c2+ 10.♙b4 ♖d2+ (10...b2 11.♜xc2 b1♖+ 12.♙xa3 ♖xc2 13.♙c7+ ♙b8 14.a7+ ♙b7 15.a8♖+ ♙xb6 16.♙d5+ ♙c5 17.♖c8++-) 11.♙c3! (11.♜c3? ♙b8!)=) 11...♖d6+ 12.♙a5 ♖d8 13.♙b5 ♖d2+ 14.♙a4 ♖f4+ 15.♙xb3!+- win (15.♙xa3? ♖f8+ 16.♙xb3 ♖f3+ 17.♙b4 ♖f4+ 18.♙a5 ♖d2+ 19.♙c3 ♖g5+ 20.♙b4 ♖f4+ 21.♙b3 ♖f5! 22.♜c4 ♙b8! positional draw) 15...♖e3+ 16.♜c3 /Ka4+- 16...♖xb6 17.♜c8++-] 8.♜g7! b2 main: 2 [8...♖d2 9.b6 ♖h6+ 10.♙c5 ♖xg7 (10...♖c1+ 11.♙b5! ♖f1+ 12.♙c6! ♖c4+ 13.♙d6 ♖xa6 14.♙c7+ similar to solution) 11.♙c7+ ♙b8 (11...♖xc7+ 12.bxc7 b2 13.c8♖+ ♙a7 14.♖b7#) 12.a7+ ♙b7 (12...♙c8 13.a8♖+ ♙d7 14.♖e8#) 13.a8♖#] 9.b6 ♖xa6 [9...b1♖ 10.♜g8#] 10.♙c7+ fork 10...♙b7 11.♙xa6+ ♙xb6 [11...♙xa6 12.♙c5 b1♖ 13.♜a7#] 12.♙c5 a2 [12...b1♖ 13.♜b7+- pin] 13.♜b7+ ♙a5 14.♜xb2 a1♖ 15.♙b3+- fork Themes. Domination – Culmination in mate.

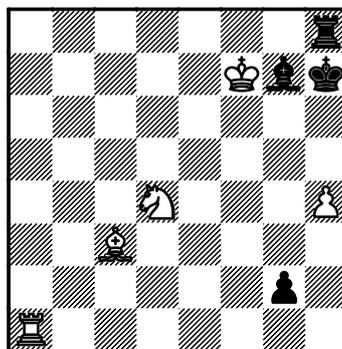
Peter Krug
 UAPA 17th Ty sec. B.1., 2022
 Mención de Honor Especial
 03729



3 + 4 +

1.♙f7!! [1.♙xe6? ? 1...♙g1 2.♙g5 h2 3.♙h3+ ♙g2 4.♙f3+ ♙xh3 =] 1...♙g1 2.♙g5 h2 3.♙h3+ ♙g2 4.♙f3+ ♙xh3 5.♙h1 e5+ 6.♙f3 e4+ 7.♙f4 e3 8.♙f3 e2 9.♙g2#

Peter Krug
 UAPA 17th Ty sec. B.1. ACER-PC, 2022
 Recomendación
 03730

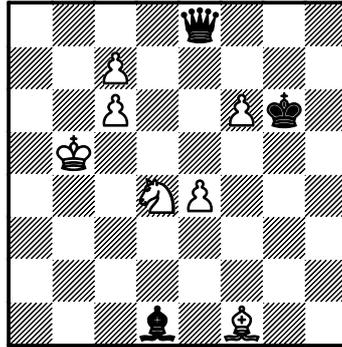


5 + 4 +

1.♙e6! with two lines : A) 1...♙xc3 [B) 1...g1♖ 2.♜xg1 ♙xc3 3.♜g6 ♙d2 4.♙g5+ ♙xg5 5.♜g7+

♔h6 6.hxg5+ ♔h5 7.g6 ♔g5 8.♖h7 ♖a8 9.g7 ♖a7+ 10.♕e6 ♖a6+ 11.♔d5!! (11.♔e5? ♖g6 mutual Zugzwang) 11...♖g6 12.♔e5! Zugzwang 12...♔g4 13.♖h1! (13.♖h2? ♔f3) 13...♔f3 14.♖f1+ ♔g2 15.♖f7+-] **2.♖a6 ♕f6** [main 2...g1♖ 3.♔g5+ ♖xg5 4.hxg5 ♕g7 5.♖h6+ ♕xh6 6.g6#] **3.♖a5 ♖f8+ 4.♔xf8 g1♖ 5.♖h5+ ♔g6 6.♔f4#**

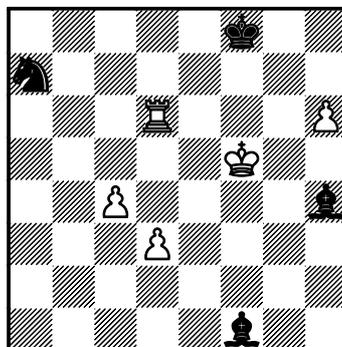
Itay Richardson
UAPA 17th Ty sec. B.1., 2022
Recomendación
03731



7 + 3 +

1.f7! [1.♕h3?? ♖e5+ 2.♔b6 (2.♔c4 ♖xc7+-) 2...♖xd4+-; 1.♔f5? ♔xf6 2.♔d6 ♖e5+=] **1...♔xf7** [1...♖xf7 2.c8♖+-; 1...♖e5+ 2.♔c4+-] **2.♕c4+** [2.♔f5? ♔f6=] **2...♔e7** [2...♔f6 or anywhere else 3.♕e6 ♕e2+ 4.♔b6+- promotion is unstoppable] **3.♕e6** threatening 4.c8=Q [3.♔f5+? ♔f6=] **3...♕e2+!** **4.♔xe2** [4.♔b6? ♖h8! 5.c8♔+ (5.e5 ♖xe5 6.♔f5+ ♔xe6 7.c8♖+ ♔f6 8.♖f8+ ♔e6=) 5...♔f6 6.c7 ♔e5 7.♔e7 ♔xd4 8.e5 (8.c8♖ ♖xc8 9.♔xc8 ♔xe4=) 8...♔xe5 9.♔g6+ ♔xe6 10.♔xh8 ♔d7 11.♔f7 ♕a6=; 4.♔c5? ♖a8! 5.c8♖ ♖a5+= with perpetual check] **4...♔xe6 5.♔b6** threatening 6.Kb7 with promotion **5...♖h8** [5...♖c8 6.♔d4+ ♔e5 7.♔b5+-; 5...♔d6 6.♔d4 ♖c8 7.♔b5+ ♔e5 8.♔a7+-] **6.♔f4+** [6.♔c3? ♖d4+= with perpetual check; 6.♔b7? ♖b2+=] **6...♔d6** [6...♔f7 7.♔d5 ♖c8 (7...♔e6 8.♔b7+-) 8.♔c3 ♔e6 9.♔b5+-] **7.e5+!** ♖xe5 [7...♔xe5 /e7 8.♔g6+-] **8.c8♔#!** [8.c8♖? ♖c5+= with perpetual check]

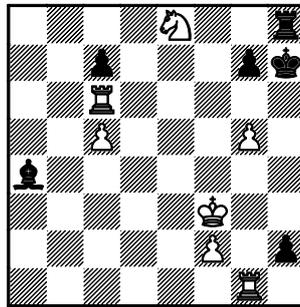
Michael Pasman
UAPA 17th Ty sec. B.1., 2022
Recomendación
03732



5 + 4 +

1.♔g4! [1.h7? ♔g7 2.♚d7+ ♔h8 3.♞xa7 ♚xd3+=] 1...♚e7 2.♞g6! threatening h7 2...♖c6! [2...♚xd3 3.h7+-; 2...♚e2+ 3.♔f4!+-] 3.d4! covering e5 square and threatening again h7 [3.h7?? ♖e5+ 4.♔f5 ♖xg6 5.♔xg6 ♚xd3+-+; 3.♞xc6? ♚xd3 4.♞c8+ ♔f7=] 3...♖xd4 [3...♚xc4 4.h7+-; 3...♚e2+ 4.♔f4! ♖xd4 5.h7+- as main] 4.h7 ♚e2+ [4...♚f6 5.♞xf6++-] 5.♔f4! [5.♔h3? ♚f6 6.♞xf6+ ♔g7=] 5...♚f6 6.♞xf6+ ♔g7 7.c5! [7.♔e3? ♚xc4; 7.♚d6? ♚xc4 8.♞xd4 ♚b5! 9.♚d5 ♚a4 10.♞a5 ♚c2!]=] 7...♔xh7 [7...♚c4 8.♔e5! ♖b5 9.♞f4!+-] 8.♔e3 ♖b3! 9.c6! [9.♔xe2? ♖xc5 10.♔e3 ♔g8! 11.♚d6 ♔f7 12.♔d4 ♖e6+=] 9...♚g4 [9...♚a6 10.c7 ♚c8 11.♞f8 and the knight will be trapped] 10.♞f4! ♚c8 11.♞f8! ♚h3 [11...♚g4 12.c7 ♖c5 13.♔f4! ♚h3 14.c8♞ ♚xc8 15.♞xc8 ♖e6+ 16.♔f5! ♖g7+ 17.♔f6 ♖h5+ 18.♔g5+-] 12.♞a8! [12.c7? ♖c5! 13.c8♞ ♚xc8 14.♞xc8 ♖e6=; 12.♞b8? ♖c5 (12...♖a5 also draws) 13.♞b5 ♖a6! 14.♞h5+ ♔g6 15.♞xh3 ♖b4! 16.c7 ♖d5+ 17.♔d4 ♖xc7=] 12...♔g7 [12...♖c5 13.♞a5 ♖e6 14.♞h5+ ♔g7 15.♞xh3+-] 13.♞a3! ♖c5 14.♔d4 ♖e6+ 15.♔e5 ♖d8 16.♞g3+! [16.♞xh3? ♖xc6+=] 16...♔f8 [16...♔f7 17.c7! ♖c6+ 18.♔d6! with attack on knight and bishop] 17.♞xh3! [17.c7? ♖f7+] 17...♖xc6+ 18.♔d6 ♖e7 [18...♖d4 19.♔d5 ♖f5 20.♞f3+- pin] 19.♞f3+ ♔e8 20.♞e3+- pin 20...♔d8 21.♞xe7+-

Andrzej Jasik
UAPA 17th Ty sec. B. 1., 2022
Recomendación
03733



7 + 6

+

1.♞h6+!! [1.♞xc7? hxg1♖+! 2.♔g2 ♞xe8♣] 1...gxf6 [1...♔g8 2.♞xh8+ ♔xh8 3.♞e1 ♚c6+ 4.♔f4 h1♞ 5.♞xh1+ ♚xh1 6.♖xc7±] 2.g6+ ♔g8 3.♖f6+ ♔g7 [3...♔f8 4.g7+ ♔f7 5.gxf6 6.♞g6+ ♔f5 7.♔g2±] 4.♖h5+ ♔g8 5.♞e1! [5.♞b1? ♚e8 6.♔g2 ♚xg6 7.♞b8+ ♔h7=] 5...h1♞+ 6.♞xh1 ♚c6+ 7.♔g3! ♚xh1 8.f3! ZZ 8...♔f8 [8...c6 9.♔f2 ♔f8 10.g7+ ♔g8 11.gxf8♞+ ♔xh8 12.♖g3±] 9.g7+ ♔g8 10.gxf8♞+ ♔xh8 11.♔f2! [11.♖f6 ♔g7 12.♖e8+ ♔f7 13.♖xc7 h5=] 11...♔g8 12.♖g3 ♔f7 13.♖xh1+-

NOTICIA:

18th INTERNATIONAL INTERNET TOURNAMENT (UAPA) – 2022

PROVISIONAL AWARD

Section A : –Thematic: Rook and a minor piece, or Queen,(White or Black), against two or more minor pieces – (Win or Draw) . Other pieces may be presented at the beginning)– Judge: Sergey Osintsev (Russia)

Section B : Theme free

B.1.) Win – Judge : Daniele Gatti (Italy)

B.2.) Draw – Judge : Itay Richardson (Israel)

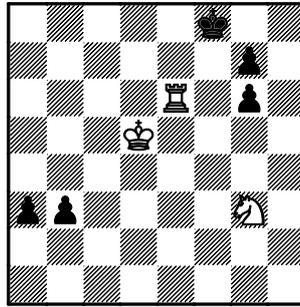
We have received 77 studies from 28 composers from 17 countries.

The final ruling will be announced soon by this publication.

(El fallo definitivo será dado a conocer próximamente por esta publicación)

Los estudios del fallo provisorio se pueden ver en las respectivas y excelentes páginas Web de ARVES y de UAPA.

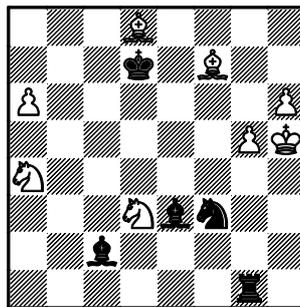
Jarl Henning Ulrichsen
 UAPA 17th Ty sec. B.1., 2022
 Recomendación
 03734



3 + 5 +

1. $\text{d}4\text{e4}$ a2 (the best defence) 2. $\text{d}4\text{d6}$ $\text{c}4\text{g8}$ 3. $\text{e}8\text{e8+}$ $\text{c}4\text{h7}$ 4. $\text{d}4\text{f7}$ g5 5. $\text{e}8\text{h8+}$ $\text{c}4\text{g6}$ 6. $\text{d}4\text{e5+}$ $\text{c}4\text{f6}$ 7. $\text{e}8\text{f8+}$ $\text{c}4\text{e7}$ 8. $\text{d}4\text{g6+}$ $\text{c}4\text{d7}$ 9. $\text{e}8\text{f7+}$ $\text{c}4\text{c8}$ 10. $\text{d}4\text{e7+!}$ [Not 10. $\text{c}4\text{c6?}$ $\text{c}4\text{b8}$ and Black draws.] 10... $\text{c}4\text{b7}$ (or 10... Kc7) [10... $\text{c}4\text{d8}$ 11. $\text{c}4\text{d6}$ $\text{c}4\text{e8}$ 12. $\text{e}8\text{f1}$ b2 13. $\text{d}4\text{g6}$ b1 14. $\text{e}8\text{f8\#}$; 10... $\text{c}4\text{b8}$ 11. $\text{d}4\text{c6+}$ $\text{c}4\text{c8}$ 12. $\text{c}4\text{d6}$ a1 13. $\text{e}8\text{c7\#}$] 11. $\text{d}4\text{c6+}$ $\text{c}4\text{b6}$ [11... $\text{c}4\text{a8}$ 12. $\text{e}8\text{a7\#}$; 11... $\text{c}4\text{c8}$ 12. $\text{c}4\text{d6+-}$; 11... $\text{c}4\text{a6}$ 12. $\text{c}4\text{c5+-}$] 12. $\text{d}4\text{a7!}$ b2 [12... a1 13. $\text{d}4\text{c8+}$ $\text{c}4\text{b5}$ 14. $\text{e}8\text{b7+}$ $\text{c}4\text{a4}$ 15. $\text{e}8\text{a7+}$ $\text{c}4\text{b4}$ 16. $\text{e}8\text{xa1}$ b2 17. $\text{e}8\text{g1}$ $\text{c}4\text{b3}$ 18. $\text{d}4\text{d6+-}$] 13. $\text{d}4\text{c8+}$ $\text{c}4\text{b5}$ 14. $\text{e}8\text{b7+}$ $\text{c}4\text{a6}$ 15. $\text{c}4\text{c6}$ $\text{c}4\text{a5}$ 16. $\text{c}4\text{c5}$ $\text{c}4\text{a4}$ 17. $\text{c}4\text{c4}$ [Not 17. $\text{e}8\text{b4+?}$ $\text{c}4\text{a3}$ followed by 18. R a1Q and Black draws.; Not 17. $\text{d}4\text{b6+}$ $\text{c}4\text{b3}$ and Black draws.] 17... b1 18. $\text{e}8\text{a7\#}$

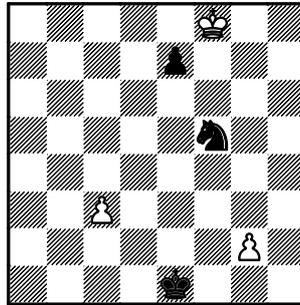
Alexey Gasparyan
 UAPA 17th Ty sec. B.2., 2022
 1ra. Mención de Honor
 03735



8 + 5 =

1. h7! [1. $\text{e}6\text{f6?}$ $\text{e}3\text{d3}$ 2. h7 $\text{e}3\text{h7}$ 3. g6 $\text{e}3\text{g6+!}$ 4. $\text{e}3\text{g6}$ $\text{c}4\text{e6+-}$; 1. $\text{d}5?$ $\text{c}4\text{d8}$ 2. $\text{e}3\text{f3}$ $\text{e}3\text{d3+-}$] 1... $\text{e}3\text{h1+!}$ [1... $\text{e}3\text{d3}$ 2. h8 3. $\text{e}3\text{g4}$ $\text{e}3\text{h8}$ 4. $\text{c}4\text{f3=}$] 2. $\text{c}4\text{g4}$ $\text{d}4\text{h2+}$ [2... $\text{e}3\text{d3}$ 3. $\text{c}4\text{f3=}$] 3. $\text{c}4\text{g3!}$ [3. $\text{c}4\text{h3?}$ $\text{d}4\text{f1+}$ 4. $\text{c}4\text{g2}$ $\text{e}3\text{d3+-}$] 3... $\text{d}4\text{f1+!}$ [3... $\text{e}3\text{d3}$ 4. $\text{d}4\text{b6+}$ $\text{e}3\text{b6}$ 5. $\text{e}3\text{b6}$ $\text{d}4\text{f1+}$ 6. $\text{c}4\text{f4}$ $\text{e}3\text{h7}$ 7. g6=] 4. $\text{c}4\text{f3!}$ [4. $\text{c}4\text{g4?}$ $\text{e}3\text{d3}$ 5. a7 $\text{e}3\text{a7}$ 6. $\text{e}3\text{b6}$ $\text{e}3\text{b8!+-}$] 4... $\text{e}3\text{d3!}$ [4... $\text{e}3\text{d1+}$ 5. $\text{c}4\text{e4!}$ $\text{e}3\text{h4+}$ 6. $\text{d}4\text{f4!}$ $\text{e}3\text{c2+}$ 7. $\text{c}4\text{d5}$ $\text{e}3\text{a4}$ 8. $\text{e}3\text{f6}$ $\text{e}3\text{c6+}$ 9. $\text{c}4\text{c4!}=$] 5. a7! [5. $\text{d}4\text{b6+}$ $\text{c}4\text{d8!}$ 6. a7 $\text{c}4\text{e7!}$ 7. $\text{d}4\text{d5+}$ (7. a8 $\text{e}3\text{h3+}$ 8. $\text{c}4\text{g4}$ $\text{e}3\text{g3+}$ 9. $\text{c}4\text{h4}$ $\text{e}3\text{g5+-}$) 7... $\text{c}4\text{f7}$ 8. $\text{d}4\text{e3}$ $\text{d}4\text{d2+!}$ 9. $\text{c}4\text{f4}$ $\text{e}3\text{e4!+-}$] 5... $\text{e}3\text{a7}$ [5... $\text{e}3\text{h3+}$ 6. $\text{c}4\text{g4!}$ $\text{e}3\text{g3+}$ 7. $\text{c}4\text{h5!}$ $\text{e}3\text{a7}$ 8. g6=] 6. $\text{e}3\text{b6!}$ $\text{e}3\text{h7!}$ [6... $\text{e}3\text{b6}$ 7. $\text{d}4\text{xb6+}$; 6... $\text{c}4\text{e7}$ 7. g6! $\text{e}3\text{b6}$ 8. $\text{d}4\text{xb6}$ $\text{c}4\text{f6}$ 9. $\text{d}4\text{d5+=}$] 7. g6! [7. $\text{d}4\text{c5+?}$ $\text{c}4\text{e7}$ 8. $\text{e}3\text{a7}$ $\text{e}3\text{f7+-}$; 7. $\text{e}3\text{a7?}$ $\text{e}3\text{f7+-}$] 7... $\text{e}3\text{h3+}$ [7... $\text{d}4\text{d2+}$ 8. $\text{c}4\text{e3=}$] 8. $\text{c}4\text{f2!}$ [8. $\text{c}4\text{g2?}$ $\text{e}3\text{g3+}$ 9. $\text{c}4\text{f2}$ $\text{e}3\text{b6+}$ 10. $\text{d}4\text{xb6+}$ $\text{c}4\text{c6+-}$] 8... $\text{e}3\text{b6+}$ [8... $\text{e}3\text{h2+}$ 9. $\text{c}4\text{g1}$] 9. $\text{d}4\text{xb6+}$ $\text{c}4\text{e7}$ 10. $\text{d}4\text{d5+}$ $\text{c}4\text{f8}$ 11. $\text{d}4\text{f4!}$ $\text{e}3\text{h2+}$ 12. $\text{c}4\text{g1}$ $\text{e}3\text{a6}$ / b5 13. $\text{d}4\text{e6+}$ $\text{c}4\text{e7}$ 14. $\text{d}4\text{c7!}$ $\text{e}3\text{d3!}$ [14... $\text{e}3\text{e2}$ 15. $\text{e}3\text{d5}$ $\text{c}4\text{f6}$ 16. $\text{d}4\text{e6}$ $\text{e}3\text{g4}$ 17. g7 $\text{c}4\text{f7}$ = 18. $\text{c}4\text{f1}$] 15. $\text{d}4\text{d5+}$ $\text{c}4\text{f8}$ 16. $\text{d}4\text{f4=}$ positional draw.

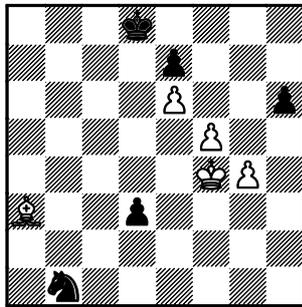
Helmut Waelzel
 UAPA 17th Ty sec. B.2., 2022
 3er. Mención de Honor
 03736



3 + 3 Black to play =

1...e5 2.g4 h4 [2...h3 3.g5 e4 4.c4 h5 5.c5 e3 6.c6 e2 7.c7 h6 8.g6= (8.h7)] 3.c4 e4 4.c5 h6+ 5.h8 h5 6.g5 e3 7.c6! [7.g6? h6 8.c6 h5 9.c7 h4 10.h7 h6+ 11.h6 c6 h8 12.h7 a7-+] 7...hxc6 8.g6 h5 9.g7 h4 10.h7 h6+ 11.h6 h8 12.h7 h6+ 13.h6= asymmetry, positional draw.

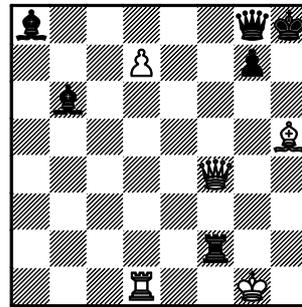
Peter Krug, Pavel Arestov & Mario García
 UAPA 17th Ty sec.B. 2., 2022
 Recomendación
 03737



5 + 5 =

1.h4! d2 2.h5+!! [2...hxd2? hxd2 3.h3 c4+-+] 2...h8 [2...h8 3.hxd2 hxd2 4.f6! exf6 5.h5=] 3.hxd2 hxd2 4.g5 hxg5+ 5.hxg5 pos. X1 with Ke8 5...h4+ 6.h6! 6...h6 7.h7 with two lines : A) 7...h8 [B) 7...h4 8.h6 h8 9.h5! (9.h5? h5! 10.h5 h7+) 9...h6 10.h6! (10.h6? h5 11.h7 h4 12.h6 h2 13.h6 h4+ 14.h5 h3+ 15.h6 h5+ 16.h7 h4 17.h6 h8 18.h5 h6 19.h6 h8 20.h7 h5 21.h8 h7 22.h7 h6=) 10...h8 11.h6 h4+ 12.h5 h2 13.h6 (13.h6? h4+-+) 13...h8 14.h6!= (14.f6? h4+ 15.h6 h6+)] 8.h8! 8...h5 9.h7 h7 10.f6 exf6 11.e7 h7 12.h6=

Andrzej Jasik
 UAPA 17th Ty sec.B. 2., 2022
 Recomendación
 03738



5 + 6 =

1.d8! [1.h2? h2+ 2.h2 h8] 1...h2+ 2.h1 h1+ 3.h2 h2+ 4.h1! hxd8 5.h7! h8 [5...h5 6.hxg8 h4 7.h8=] 6.h5! [6.h3? h5 7.h3+ h6] 6...hxd5 7.h4+! h4!! Stalemate

La fantasía en ajedrez

El ingenio de Sam Loyd

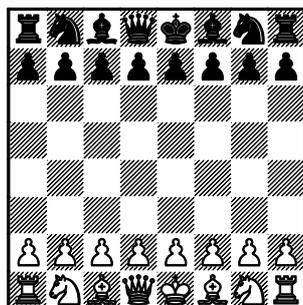
Sam Loyd (1841-1911), compositor estadounidense, uno de los más brillantes y geniales creador de problemas de ajedrez de todos los tiempos que sobresaliera también con sus *mathematical puzzles* (rompecabezas matemáticos) e ingenio en sorprendentes acertijos en donde el ajedrez, por lo general, estuvo presente en quien compusiera su primer problema, en 1855 en el *New York Saturday Courier*. *Martin Gardner*, el autor de la columna "Juegos matemáticos" en *Scientific American*, lo describe como "el mayor creador de puzzles de Estados Unidos y un auténtico genio estadounidense". Su fama es mundial y se han publicado libros de sus acertijos, en varios idiomas, en inglés, en castellano e incluso en ruso y en muchos otros más.

Pero la originalidad y la genialidad de sus problemas de ajedrez, de mate directo y otros, siempre han sido de altísimo nivel. Los libros conteniendo los trabajos de este artista son clásicos en la materia, fundamentalmente el *Sam Loyd and His Chess Problems*, Leeds, 1913, que editara *Alain C. White* en su famosa colección *Christmas Series*; como también el de sus puzzles, especialmente el *Sam Loyd's Cyclopedia of 5000 Puzzles Tricks Conundrums with Answers*, editado luego de la muerte del autor por su hijo en 1914; o bien, entre los destacados, el *The Puzzle King, Sam Loyd's Chess Problems and Selected Mathematical Puzzles*, editado por *Sid Pickard*, en USA, 1996. Loyd, a temprana edad, en 1857, se hizo cargo de la sección de problemas de ajedrez de *Chess Monthly* que estaba bajo la dirección de *Paul Morphy* y *Daniel Williard Fiske*.

Sam Loyd fue además un destacado ajedrecista de competencia, pero su interés estaba puesto fundamentalmente en los problemas, debido a ello su estilo de juego no se centraba en los aspectos posicionales de la partida. Se dice (no he encontrado muchas partidas de él), que intentaba armar fantásticas combinaciones en el tablero, en lugar de simplificar y buscar el triunfo.

Pero no cabe duda que su imperecedero legado fueran los singulares problemas que ha creado y que perduraran por siempre.

Sam Loyd Le Sphinx, 1866 03739

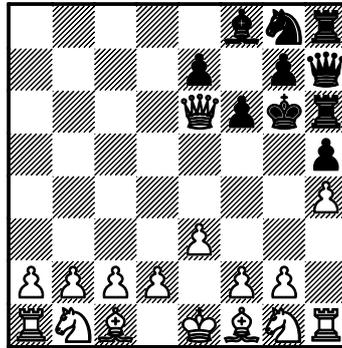


White plays and stalemate black in 10 moves

(Juegan las blancas y ahogan a las negras en 10 movimientos)

1.e3 a5 2.♙h5 ♖a6 3.♙xa5 h5 4.♙xc7 ♜ah6 5.h4 f6 6.♙xd7+ ♔f7 7.♙xb7
 ♚d3 8.♙xb8 ♙h7 9.♙xc8 ♔g6 10.♙e6 →

03740



Stalemate

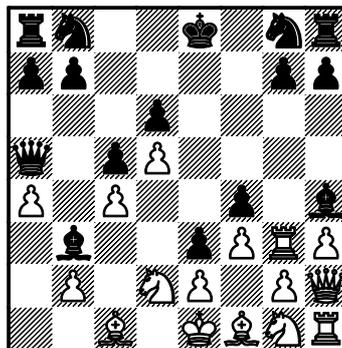
White is stalemated after 12 moves, with no exchanges! How? (¡Las blancas están ahogadas después de 12 movimientos, sin intercambios de piezas! ¿Cómo?)

Sam Loyd

The Puzzle King, 1996

03741

1.d4 d6 2.♙d2 e5 3.a4 e4 4.♙f4 f5 5.h3 ♔e7 6.♙h2 ♔e6 7.♖a3 c5 8.♖g3 ♙a5+
 9.♘d2 ♔h4 10.f3 ♔b3 11.d5 e3 12.c4 f4 Ahogado.



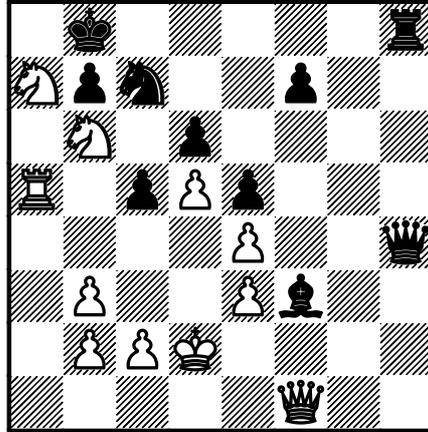
Stalemate.

La posición del siguiente diagrama es de una partida jugada en el Torneo de París en 1867 con el maestro polaco *Samuel Rosenthal* (1837-1902); torneo esta en el que triunfó *Ignác Kolisch*, 20 pts., seguido de *Szymon A. Winawer*, 19 y *Wilhelm Steinitz*, 18; entre 13 jugadores. En dicho evento, disputado a doble vuelta, las tablas no se tenían en cuenta. *Sam Loyd* tuvo un pobre resultado: + 6 = 0 – 17. Pero, como se ha dicho, como jugador de competencia Loyd era adicto a un juego en donde el cuidado posicional no era respetado y si la fantasía que dimanaba de su fértil imaginación.

Sam Loyd – Samuel Rosenthal

Paris it, 1867

03742

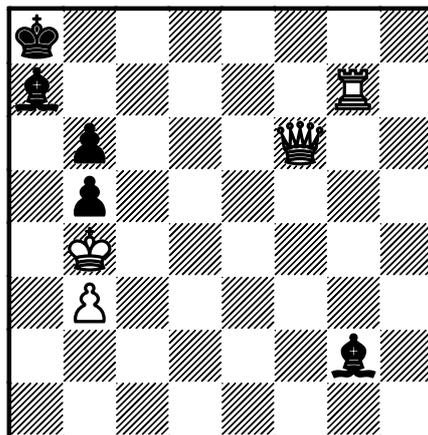


32...♔g4? ante este error táctico de Rosenthal al gran problemista que era Loyd no se le podía escapar la combinación siguiente: **33.♕xf3! ♕xf3 34.♘d7+ ♔a8 35.♘c6+ ♘a6 36.♘b6#**

Sam Loyd

New York Albion, 1858

03743

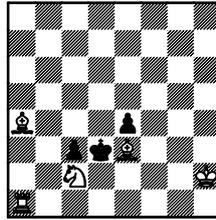


4 + 5

#3

1.♖f7!

Sam Loyd
St. Louis Globe Democrat, 1858
03744

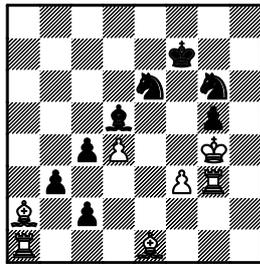


5 + 3 #3

1.♖a2!

Viene de la página 2467

Michael Pasman
UAPA 17th Ty sec.B. 2022
Recomendación
03745

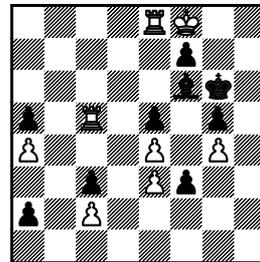


7 + 8 =

1.♖b1! Creating battery [1.♗d2? b2 2.♖gg1 bxa1 ♗ 3.♖xa1 ♗gf4 4.♖c1 ♗xd4 5.♗xg5 ♗d3 6.♖f1 ♗b3 7.♗e3 ♗b4 8.♗b1 c3-+; after 1.♖g1!? black wins in this way : 1...♗xd4 2.♖f1 b2 3.♗c3 bxa1 ♗ 4.♗xa1 ♗e2 5.♗b2 ♗gf4 6.♗xg5 ♗d3 7.♗a3 ♗c3 8.♖a1 and now for example 8...♗e6 9.f4 ♗f7-+ white is in zugzwang 10.f5 ♗e4+ 11.♗g4 ♗d2 12.♗g5 ♗f3+ 13.♗g4 ♗f6-+] **1...♗e5+!** [1...cxb1 ♗ 2.♖xb1 ♗f6 3.♖g2 ♗h4 4.♖f2 ♗f4 5.♗c3 ♗e6+ 6.♗g3 ♗f5+ 7.♗h2 ♗d5 8.♗a1=; 1...♗xd4 2.♗xc2 bxc2 3.♗d2 ♗e5+ 4.♗h5 ♗b3 5.♖a7+ ♗e6 6.♗xg5 ♗xf3+ 7.♗h4=; 1...c1 ♗ 2.♗xg6+ Battery 2...♗xg6 3.♖xc1 ♗f4 is similar to main line with white pawn on d4 instead of e5 4.♖g2! ♗xg2 but this time simpler 5.♗c3! draws (5.♗d2 ♗f4 6.♖e1 ♗e6+ 7.♗g3 ♗f5) 5...♗f4 (5...♗e3+ 6.♗g3) 6.♖e1 ♗e6+ 7.♗g3= because black has no Nd5 move, f.e. 7...♗f7 (7...♗f5 8.♖e5) 8.♖e5 ♗d5 9.♗a1 c3 10.♖xd5 ♗xd5 11.♗xc3=] **2.dxe5 c1 ♗ 3.♗g6+!** Implementing battery **3...♗xg6 4.♖xc1 ♗f4!** Mate threat **5.♖g2!** [5.♖g1 ♗e2 6.f4 ♗e6+ 7.♗f3 ♗xg1+ 8.♗g2 ♗e2-+; 5.♖h3 ♗e6+ 6.♗g3 ♗e2+! 7.♗h2 ♗xc1-+] **5...♗xg2 6.♗d2!** [6.♗c3? ♗f4 7.♖e1 ♗e6+ 8.♗g3 ♗d5 9.♗a1 c3 10.♖c1 c2 11.♗f2 ♗b4 12.♗e2 ♗a2 13.♗b2 ♗xc1+ 14.♗xc1 ♗d5-+] **6...♗f4!** Switchback

[6...♗h4 7.e6 ♗xe6+ 8.♗g3 ♗d5 9.♗c3 ♗xf3 10.♖e1 ♗d5 11.♖e5 ♗f5+ 12.♗g4 ♗h6+ 13.♗g3=; 6...♗e6+ 7.♗g3 ♗f4 8.♗xf4=] **7.♗xf4 c3!** [7...♗e6+ 8.♗g3 c3 9.♖xc3 b2 10.♖c1!=; 7...gxf4 8.♗xf4 b2 9.♖g1+ ♗f7 10.♗e3 white is in time to stop the pawns] **8.♖xc3! b2 9.♖c1! ♗e6+! 10.♗g3 gxf4+ 11.♗h4! bxc1 ♗=** Model Stalemate with blocked f3 and e5 pawns

Jan Timman
UAPA 17th Ty sec. B.2., 2022
Recomendación
03746

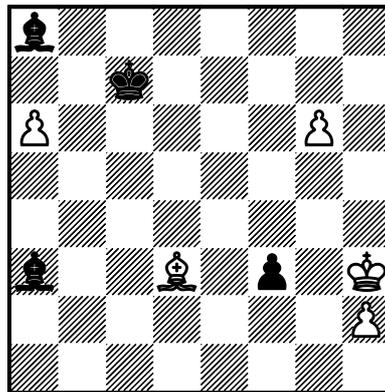


8 + 9 =

1.♖e6! fxe6 2.♖c7 a1 ♗! [2...a1 ♗ 3.♗g8 ♗xa4 4.♖g7+ ♗h6 5.♖h7+ ♗g6 6.♖g7+ ♗xg7 stalemate] **3.♗g8 ♗b3 4.♖b7!** [4.♖h7? f2-+] **4...♗d4!** [4...f2 5.♖xb3 f1 ♗ 6.♖b7= see solution] **5.♖f7!** [5.exd4? exd4 6.e5 d3 7.exf6 ♗xf6 8.♖f7+ ♗e5 9.♖xf3 d2-+] **5...♗b5!** [5...f2 6.exd4 f1 ♗ 7.dxe5=] **6.♖b7!** [6.♖d7? f2-+] **6...f2 7.♖xb5 f1 ♗ 8.♖b7 ♗e7 9.♖xe7 ♗f6 10.♖d7!=** positional draw

El arcón de los clásicos

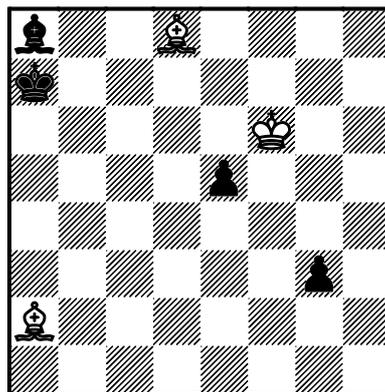
Oldrich Duras
Ceskoslovensky Sach, 1933
03747



5 + 4 +

1.g7 ♖d5 2.a7 ♗e6+ 3.♗f5! f2! 4.♔g2 ♗d5+ 5.♗e4! [5.♔f1? ♗c5 6.a8♘+ (6.g8♙? ♗xg8 7.a8♙? ♗c4+-) 6...♔d6=; 5.♔xf2 ♗c5+=] 5...♗c4 6.♗d3! ♗d5+ 7.♔f1 ♔b7 8.♗e4!+-

Carl Johan Friedrich Böttcher
Tijdschrift v.d. KNSB, 1934
03748

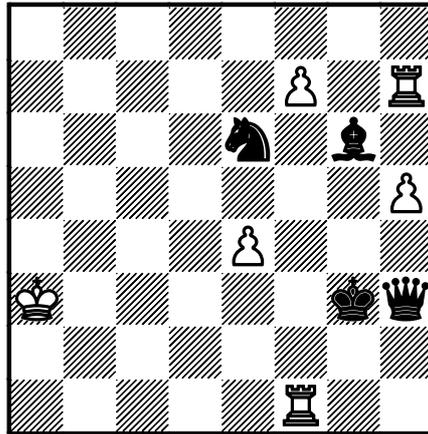


3 + 4 =

1.♗e7 ♔b6 2.♗d8+! ♔c5! 3.♗d5!! [3.♗e7+? ♔b5!+-] 3...♗xd5 [3...♔xd5 4.♔f5!]=] 4.♔xe5 g2 5.♗h4! g1♙ 6.♗f2+! ♙xf2 Ahogado!!

Y en el final una joya

Yehuda Hoch
 Themes-64, 1978
 Segundo Premio
 03749



6 + 4 =

1. ♖f3+!!

Si 1.hxg6? sigue ♜xf1!-, etc; no prospera 1.♖f6? por ♙xh7 2.♖xe6 ♜f1-+, etc.; o bien 1.f8♜? ♜xf8 2.♖xf8 ♙xh7-+, etc.

1...♙xf3 2.hxg6 ♜g3!

Si 2...♜g2 sigue 3.g7 ♙e3 4.f8♜ ♜xg7 5.♖xg7 ♜xf8= y tablas posicionales.; 2...♜f1? 3.f8♜+ ♜xf8 4.♖f7+ ♙xe4! 5.♖xf1 ♜xg6= tablas teóricas.

3.♖h3!!

Pero no 3.g7? por ♜d6+--, etc.; también falla 3.f8♜+? a causa de ♙xe4+! (3...♜xf8? 4.♖h3!) 4.♙b4 ♜xf8-+, etc.

3...♜xh3 4.f8♜+

Es mala 4.g7? a lo que sigue ♙xe4+ 5.♙b4 ♜d4! 6.f8♜ (6.g8♜ ♜b3+ 7.♙c5 ♜d5+ 8.♙b6 ♜c6+ 9.♙a7 ♜b5+ 10.♙b8-+, etc.) 6...♜b3+ 7.♙c5 ♜d5+ 8.♙b4 (8.♙b6 ♜c6+-+ etc.) 8...♜b5+ 9.♙c3 ♜b3+ 10.♙d2 ♜d3+ y luego mate.

4...♜xf8

Traspone a la línea principal; un dual menor intrascendente en cuanto al espíritu de la idea que anima esta hermosa obra de arte. 4...♙xe4+ 5.♙b4 ♜xf8 6.g7, etc.

5.g7 ♙xe4+ 6.♙b4= y tablas!!

Una singular y bella composición del compositor israelí Yehuda Hoch (1946–), en donde los increíbles sacrificios de ambas torres, dan brillo a esta compleja construcción. *!Un deleite para los solucionistas y compositores en general!*